



**МОРАЛ И ЕТИКА НА РАВЕНСТВОТО И НЕРАВЕНСТВОТО  
В СЪВРЕМЕННОТО БЪЛГАРСКО ОБЩЕСТВО**



**МОРАЛ И ЕТИКА  
НА РАВЕНСТВОТО И НЕРАВЕНСТВОТО  
В СЪВРЕМЕННОТО  
БЪЛГАРСКО ОБЩЕСТВО**

**МОРАЛ И ЕТИКА  
НА  
РАВЕНСТВОТО И НЕРАВЕНСТВОТО  
В СЪВРЕМЕННОТО БЪЛГАРСКО  
ОБЩЕСТВО**

Издателство „Авангард Прима“  
София, 2018

**Статиите в сборника представляват доработените доклади на участниците в Тринадесетата национална конференция по етика, посветена на темата: „Морал и етика на равенството и неравенството в съвременното българско общество“. Този научен форум е проведен на 15 декември 2017 г. в РКИЦ – София.**

Книгата се издава с любезното съдействие  
на г-н Георги Пирински – депутат в Европейския парламент.

Съставители и научна редакция:

© Доц. Емилия Маринова, д-р по философия

© Проф. Максим Мизов, д.с.н.

Рецензенти:

Доц. д-р Станка Христова

Д-р Константин Пеев

ISBN 978-619-239-001-3

„Авангард Прима“, издател

София, 2018

## СЪДЪРЖАНИЕ

|                                                                                            |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| УВОДНИ СЛОВА .....                                                                         | 7   |
| Максим Мизов                                                                               |     |
| РАВЕНСТВА И НЕРАВЕНСТВА.....                                                               | 14  |
| Георги Пирински                                                                            |     |
| ПОЗДРАВИТЕЛЕН АДРЕС .....                                                                  | 17  |
| Румяна Стоилова                                                                            |     |
| ВОСПРИЯТИЕ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА И КОРРУПЦИИ<br>В РОССИИ ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ .....    | 20  |
| Сергей Д. Савин                                                                            |     |
| ВЪЗМОЖНО ЛИ Е МОРАЛНО РАВЕНСТВО В УСЛОВИЯТА<br>НА СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКО НЕРАВЕНСТВО? ..... | 32  |
| Васил Проданов                                                                             |     |
| РАВЕНСТВО И СПРАВЕДЛИВОСТ .....                                                            | 46  |
| Ангел С. Стефанов                                                                          |     |
| ЗА ОБЩОТО ИЗБИРАТЕЛНО ПРАВО<br>КАТО НЕСПРАВЕДЛИВО НЕРАВЕНСТВО .....                        | 55  |
| Бисера Колева                                                                              |     |
| ОНТОЛОГИЧНИТЕ НЕРАВЕНСТВА – ГРАНИЦИ<br>НА ЕТИЧЕСКИ ДОПУСТИМОТО .....                       | 71  |
| Богдана Тодорова                                                                           |     |
| СКРИТИТЕ КАПАНИ НА НЕРАВЕНСТВОТО.....                                                      | 80  |
| Борислав Градинаров                                                                        |     |
| БЪЛГАРСКОТО БИТИЕ В ПАРАЛЕЛНИЯ СВЯТ НА СТАТИСТИКАТА.....                                   | 88  |
| Иван Кацарски                                                                              |     |
| ЗА БАНАЛНИЯ ХЮБРИС НА КОНСКАТА МУХА.....                                                   | 101 |
| Силвия Серафимова                                                                          |     |

|                                                                                                                              |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ИЛЮЗИЯТА ЗА ЛИБЕРАЛНА РАВНОПОСТАВЕНОСТ<br>В СЪВРЕМЕННОТО БЪЛГАРСКО ОБЩЕСТВО .....                                            | 113 |
| Ивка Цакова                                                                                                                  |     |
| СЪЖИТЕЛСТВОТО НА РАВЕНСТВОТО И НЕТОЛЕРАНТНОСТТА.<br>ЕСЕ ЗА РАЗРИВА МЕЖДУ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗЪМ<br>И ДЕМОКРАТИЗЪМ В ЕВРОПА ..... | 123 |
| Христо Христов                                                                                                               |     |
| ЕКОНОМИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ СПРАВЕДЛИВОСТИ:<br>МЕЖДУ МИНИМУМ И МАКСИМУМ .....                                                    | 128 |
| Одинцова Алёна Алексеевна                                                                                                    |     |
| ЕТИКА ГЛОБАЛНОГО (НЕ)РАВЕНСТВА: НООСФЕРНАЯ<br>РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ОСНОВНОГО МОРАЛНОГО ОТНОШЕНИЯ .....                              | 142 |
| Григорий Станиславович Смирнов,<br>Дмитрий Григорьевич Смирнов                                                               |     |
| „НАЗАЕМ БРАШНО, ТЪПКАНО СЕ ВРЪЩА” – ЕДНО<br>МОРАЛНО РЕГЛАМЕНТИРАНО НЕРАВЕНСТВО .....                                         | 159 |
| Валентина Драмалиева                                                                                                         |     |
| ПРИНЦИПИ НА ПРОЕКТНОТО ФИНАНСИРАНЕ<br>НА СОЦИАЛНИТЕ НАУКИ: НЕ/РАВЕНСТВА<br>В ДОСТЪПА ДО ПРОИЗВОДСТВО НА ЗНАНИЕ .....         | 173 |
| Ива Куюмджиева                                                                                                               |     |
| ИЛЮЗИЯТА „РАВЕН ШАНС” В ПРЕХОДА.....                                                                                         | 183 |
| Надя Велчева                                                                                                                 |     |
| МОРАЛНИ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТ ДЕТСКАТА БЕДНОСТ<br>И НЕРАВЕНСТВО В СЪВРЕМЕННОТО БЪЛГАРСКО ОБЩЕСТВО .....                             | 194 |
| Силвия Пенчева                                                                                                               |     |
| НЕРАВНОПОСТАВЕНОСТ НА МЪЖЕТЕ И ЖЕНИТЕ<br>ПРИ ВЪЗРАСТНОТО НАСЕЛЕНИЕ В БЪЛГАРИЯ .....                                          | 204 |
| Геновева Михова, Пенка Найденова                                                                                             |     |

|                                                                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ЕЙДЖИЗЪМ – СТЕРЕОТИПИ, ДИСКРИМИНАЦИЯ,<br>СВЪРЗАНИ С ВЪЗРАСТТА И ОСТАРЯВАНЕТО .....                           | 220 |
| Росица Георгиева                                                                                             |     |
| КАТЕГОРИЯТА „ДЕЦА В РИСК” – МЕЖДУ НЕРАВЕНСТВОТО<br>И ВЪОБРАЖЕНИЕТО .....                                     | 233 |
| Любослава Костова                                                                                            |     |
| ВЪЗМОЖНА ЛИ Е ИНТЕГРАЦИЯТА НА РОМИТЕ?!.....                                                                  | 245 |
| Таня Неделчева                                                                                               |     |
| НЕВИДИМИЯТ БЯЛ СУПРЕМАСИЗЪМ.....                                                                             | 259 |
| Димитър Ганов                                                                                                |     |
| ЕТИКА НА НЕРАВЕНСТВОТО: ИЗЛИШНИТЕ ХОРА .....                                                                 | 269 |
| Милена Личева                                                                                                |     |
| ИНВАЛИДНОСТТА КАТО ИЗТОЧНИК НА СОЦИАЛНИ<br>НЕРАВЕНСТВА В ЗДРАВЕТО .....                                      | 278 |
| Божидар Ивков                                                                                                |     |
| ЕТИКАТА НА РАВНОПОСТАВЕНОСТ КЪМ ХОРАТА<br>С ТРАНСПЛАНТАЦИЯ В БЪЛГАРИЯ .....                                  | 290 |
| Румяна Крумова-Пешева                                                                                        |     |
| ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВОТО В БЪЛГАРСКОТО КНИГОИЗДАВАНЕ –<br>СОЦИАЛНИ НЕРАВЕНСТВА И ТЕНДЕНЦИИ.....                    | 300 |
| Карамфил Манолов                                                                                             |     |
| ГРАДСКОТО ЗЕМЕДЕЛИЕ – ЕДНА АЛТЕРНАТИВА<br>ЗА РЕДУЦИРАНЕ НА СОЦИАЛНИТЕ НЕРАВЕНСТВА<br>И ИЗКЛЮЧВАНЕ .....      | 312 |
| Албена Накова                                                                                                |     |
| ПРЕОДОЛЯВАНЕ НА НЕРАВЕНСТВАТА: „ОТВОРЕНИ<br>ИНОВАЦИИ” ЗА РЕВИТАЛИЗАЦИЯ<br>НА МЕЖДУБЛОКОВИ ПРОСТРАНСТВА ..... | 325 |
| Вяра Ганчева                                                                                                 |     |
| ГРАЖДАНСКА /НЕ/АКТИВНОСТ – ЕКОЛОГИЧНА /НЕ/СВОБОДА .....                                                      | 337 |
| Даниела Василева                                                                                             |     |

|                                                                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| РАВЕНСТВО И НЕРАВЕНСТВО: ФЕМИНИСТКИ ПЕРСПЕКТИВИ .....                                                                 | 348 |
| Татяна Батулева                                                                                                       |     |
| СУБЕКТИВНАТА ПРЕДСТАВА ЗА СЕБЕ СИ В КОНТЕКСТА<br>НА СОЦИАЛНОТО РАВЕНСТВО / НЕРАВЕНСТВО .....                          | 359 |
| Манол Манолов, Маргарита Бакрачева                                                                                    |     |
| ИГРА СЪС СЪКЛЕНИ ТОПЧЕТА – РАВНОПОСТАВЕННОСТТА<br>КАТО УСЛОВИЕ ЗА МОРАЛНО РАЗВИТИЕ .....                              | 373 |
| Емилия Маринова                                                                                                       |     |
| ЕТИКА НА ДИГИТАЛНОТО РАВЕНСТВО .....                                                                                  | 383 |
| Даниела Сотирова                                                                                                      |     |
| ТЕХНОНАУКА И ГЕНЕРИРАНЕ НА СОЦИАЛНИ НЕРАВЕНСТВА:<br>ЕТИЧЕСКОТО РЕГУЛИРАНЕ КАТО МЕТОД ЗА ТЯХНОТО<br>ПРЕОДОЛЯВАНЕ ..... | 397 |
| Людмила Иванчева                                                                                                      |     |
| ТЕХНОЛОГИИ, РАВЕНСТВО И НЕРАВЕНСТВО .....                                                                             | 410 |
| Христо Проданов                                                                                                       |     |
| ПОЛИТИЧЕСКИЯТ ЕЗИК – СЪВРЕМЕННО СРЕДСТВО<br>ЗА ПОРАЖДАНЕ НА НЕРАВЕНСТВО.....                                          | 424 |
| Стоянка Балова                                                                                                        |     |
| СОЦИАЛЕН МОДЕЛ ИЛИ МОДЕЛ НА ОЦЕЛЯВАНЕ?<br>СОЦИАЛНОТО НЕРАВЕНСТВО В СЪВРЕМЕННОТО<br>БЪЛГАРСКО ОБЩЕСТВО .....           | 435 |
| Милена Милошева                                                                                                       |     |
| ПОЛИТИЧЕСКИЯТ ВАНДАЛИЗЪМ И СОЦИАЛНИТЕ<br>НЕРАВЕНСТВА В ПРЕХОДА .....                                                  | 447 |
| Максим Мизов                                                                                                          |     |

# ЭТИКА ГЛОБАЛЬНОГО (НЕ)РАВЕНСТВА: НООСФЕРНАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ОСНОВНОГО МОРАЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ

*Григорий Станиславович Смирнов,  
Дмитрий Григорьевич Смирнов<sup>1</sup>*

## ETHICS OF GLOBAL (IN)EQUALITY: NOOSPHERIC REPRESENTATION THE BASIC MORAL REFERENCE

*Grigory S. Smirnov, Dmitry G. Smirnov*

**Abstract:** The article deals with the problem of global (in)equality as the central problem of modern planetary development, which reveals the extremely acute contradictions between one "golden billion" and six "thin billions". It is shown that the economic dimension of the problem generates a whole complex of demographic, social, legal, cultural, educational forms of inequality, which even accelerate the terrorist war of the two planetary worlds, began on September 11, 2001. The modern global human revolution is presented as the moment of coincidence of the noospheric law and noospheric ethics with the deep regulation of noospheric imperative. An original interpretation of the basic moral attitude in the context of the processes of techno-social planetary cephalization is proposed.

---

<sup>1</sup> *Ивановский государственный университет gssmirnov@mail.ru;  
dissovet\_212@mail.ru*



**Keywords:** global consciousness, human quality, Club of Rome, global inequality, noospheric law, a new humanism, noospheric ethics, noospheric imperative, nooscope, noospheric moral reference.

**Пролог: «кесарю — кесарево, богу — богово».** В философском дискурсе проблем нравственности есть темы, которые сразу требуют погружения в софийный разум, проверенный тысячелетней практикой жизни. Начнём с того, что вспомним евангельскую притчу о работниках на винограднике, посыл которой заключается в том, что «те, кто работал весь день и те, кто проработал лишь несколько часов, получили одинаковую плату». Надо ли понимать этот сюжет как апологию всеобщего (социалистического) равенства, или в этом следует видеть божественную справедливость воспитательного процесса человеческого бытия? [ср.: **Бердяев, Н. А.** 1923].

Понять смысл подобного рода размышлений можно обратившись к одному из десяти правил морали, сформулированных Дарио Саласом — закону «эквивалентного равенства», который требует «поступать справедливо, независимо от личных симпатий или предпочтений, объективно уважать права ближнего и законы Природы, понимая, что если хочешь что-то получить, сначала надо отдать» [**Соммер, Д. С.** 2014:425]. Если же попытаться сформулировать эмпирическое обобщение, о котором повелительно повествует вся мировая история, то следует признать прозорливость и правоту великого российского учёного В. И. Вернадскому, который утверждал: «Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы» [**Вернадский, В. И.** 1987:302]<sup>2</sup>. Два эти положения — «закон культуры» и закон природы — следует рассматривать через призму принципа дополненности: без соблюдения второго

---

<sup>2</sup> Далее В. И. Вернадский поясняет: «Я употребляю здесь понятие "закон природы", как это теперь всё больше входит в жизнь в области физико-химических наук как точно установленное эмпирическое обобщение» [Вернадский, В. И. 1987: 302].

первый «не работает», ибо оказывается лишен системообразующего свойства, то есть цели.

**«Этика» Римского клуба.** В современной литературе проблема (не)равенства и (не)справедливости предстаёт как самая животрепещущая. При этом она касается не только чисто экономических вопросов, которые, естественно, оказываются в центре внимания, но и всего гуманистического контекста<sup>3</sup>. Проекции философии и этики глобального (не)равенства обнаруживают себя не только в докладах Римского клуба, но и в многочисленных документах, разработанных на мировых экологических Саммитах 1972 (Стокгольм), 1992 (Рио-де-Жанейро), 2002 (Йоханнесбург) и 2012 (Рио-де-Жанейро) годов. Проблема противостояния «бедности и богатства» и, что особенно важно для глобальных исследований, «бедных стран» и «богатых стран», в той или иной форме была включена в их повестку дня, хотя определяющими там оказались экологическая, демографическая и ресурсная проблемы.

На высоком государственном уровне проблема «юга и севера», «бедности и богатства» отчетливо прозвучала на Саммите РИО+10, прошедшем в августе-сентябре 2002 года в Йоханнесбурге. В документах «тощего саммита», обсуждавшего новую для «глобальной повестки дня» проблему нарастающей финансово-экономической диспропорции в жизни богатых и бедных стран<sup>4</sup>, было зафиксировано предложение о выделении развитыми странами мира 1% ВВП для помощи развивающимся (бедным) странам. Однако, как это стало видно уже через 10 лет на Саммите РИО+20, ситуация не только не стабилизировалась,

---

<sup>3</sup> Характерно, что последний доклад Римского клуба под названием «Come on» [Weizsäcker, E., Wijkman, A. 2018] свидетельствует о том, что 50 лет спустя после книги А. Печчеи «The Human Quality» ситуация с «любовью к справедливости» не столько улучшилась, сколько ухудшилась.

<sup>4</sup> В известной степени оформление такой диспропорции было связано с разрушением СССР и формированием нового однополярного «колониализма».

но стала быстро ухудшаться: ее развитие пошло по катастрофическим сценариям.

В 2018 году будет отмечаться 50-летие Римского клуба, поэтому весьма значимо, что еще в 1973 году документ «Новый порог», составленный А. Кингом *«призывал человечество принять новую, высшую этику, которая бы обеспечивала условия для выживания всего рода человеческого»* [Цит. по: **Печчеи, А.** 1980:136]. Вместе с тем, именно А. Печчеи сформулировал общие положения той мировоззренческой и теоретической области, которую сейчас называют глобальной этикой. Представления о новом гуманизме и человеческой революции в известной мере подвели итоги послевоенным размышлениям о будущем человеческого мира. Ключевыми идеями новой картины мира стали 1) чувство глобальности, 2) любовь к справедливости, 3) нетерпимость к насилию [**Печчеи, А.** 1980:183]. Здесь следует искать и фундаментальные основания современной глобальной этики, которая в XXI веке стала важной отраслью морально-этического знания [**Далмар, Ф.** 2003; **Фахрудинова, Э. Р.** 2010].

**Проблематизация: между правом и моралью.** В контексте рассмотрения проблем этики глобального (не)равенства важно видеть и правовую составляющую, ибо не только «искусственная мораль», но и «естественная нравственность» (вытекающая из эмпирических обобщений мировых религий) оказывают воздействие на логику формирования национальных и международных систем права. Биосферное (экологическое) право в условиях нарастания глобальных проблем современности имеет тенденцию к усилению в нём ноосферной концептуальности — становлению ноосферного права [**Бородин, Е. А.** 2015] и рождению теоретических основ ноосферных конституций будущего [**Гордина, Л. С., Лимонад, М. Ю.** 2007].

В этой связи цель данной статьи заключается в теоретическом выведении ноосферного императива (как своеобразного синтеза нравственности и права), который может выступать как концепт этики глобального (не)равенства людей и народов,

«обосновывая» пределы, за которыми глобальное неравенство может оказаться разрушительным и даже гибельным для человечества.

**Ретроспекция проблемы.** История антагонистических обществ в истории человечества представляет собой всестороннюю апробацию человеческого неравенства. Считается, что до начала распада родовой и соседской общины естественное неравенство оказывалось сравнимо универсальному человеческому равенству. В практике жизнедеятельности на небольшом пространстве и в рамках напряженности социального времени, с учетом возрастной потребительской динамики люди умели договариваться об оптимальных формах естественного (не)равенства. Таким образом, имела место синергичная форма нормальной человеческой жизнедеятельности и взаимоотношений между мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми (сильными и слабыми, большими и малыми). Беспрецедентное ускорение социального развития (так называемого прогресса) началось в эпоху рабовладения, когда на основе морали стали формироваться различные модели искусственного неравенства людей, при которых изменились оптимальные (надминимальные) потоки вещества, энергии и информации, в конечном итоге определившие и определяющие бесконечное многообразие отношений естественного и искусственного (не)равенства.

**Диалектика (не)равенства.** Предлагаемая формула «(не)равенство» в полной мере отражает традиционную диалектическую интерпретацию единства и борьбы противоположностей, в неразрывной связи с «взаимным переходом количественных и качественных изменений» и синтетических форм «отрицания отрицания». Человечество в реальной своей истории постоянно решает актуальную проблему что называть религиозным и философским, моральным и правовым, социальным и экономическим (не)равенством: в каком случае признавать равенство неравенством, а в каком настаивать на том, что именно такое неравенство и следует признавать равенством. В этом смысле

«равенство» и «правенство» вечные спутники экспрессивной человеческой истории. Неравенство накапливается постепенно и незаметно, именно поэтому каждый раз во всемирной истории не удаётся распознать тот момент, когда не только перейдён рубеж оптимума, но и в силу экономических и социальных законов отношения между людьми стремятся к предельному неравенству. Наступают трудные эпохи социальных революций, клановых, классовых, гражданских и мировых войн. История так называемых антагонистических общественно-экономических формаций проявляется в стремлении к предельным (и безобразным) формам всеобщего неравенства.

Философия нового гуманизма, ненасилия и справедливости, предложенная первым президентом Римского клуба А. Печчеи, может рассматриваться как одна из первых форм новой модели достижения глобального равенства (оптимального глобального неравенства) за счёт ресурсов соревнования различных социально-экономических систем, сложившихся во второй половине XX века. В этом смысле современная человеческая цивилизация представляет собой своеобразный атомный реактор, в котором роль управления финансовыми «ядерными» процессами выполняют графитовые стержни императивов этики глобального неравенства. В той самой мере, в которой индекс Джини свидетельствует о мере (не)равенства в национально-страновом и государственном планах, в такой же мере может определяться и мера глобального (не)равенства.

**Ноосферный конфликт: формулы возникновения и преодоления.** Экспликация человеческого качества стала примером социально-гуманистического мышления, нацеленного на преодоление фундаментального (т.е. не только социально-экономического, но и природно-ресурсного) глобального неравенства. Среди идей А. Печчеи, особенно обращает на себя внимание постановка вопроса о «социальном минимуме» и «социальном максимуме» [Печчеи, А. 1980:185—189]: «... совершенно ясно, что уточнение понятия социального максимума и введение соот-

ветствующих ограничений будет сопряжено с гораздо более сложными проблемами, чем определение минимума. Однако настало уже время заняться более глубоким изучением и этого вопроса, что особенно касается богатых, развитых стран, ибо именно они должны в первую очередь подумать, как постепенно ограничить свои экстравагантные расточительные привычки и умерить неумёрную страсть к потреблению. И их морально-политические позиции перед лицом мировой общественности сильно пошатнутся, если они не смогут представить достаточно веских доказательств того, что они предприняли значительные усилия в этом направлении» [Печчеи, А. 1980:189]. Насколько прозорлив был А. Печчеи, и насколько хорошо он знал «богатый класс», мы можем оценить по достоинству только сейчас.

На основании данных 1970 года А. Печчеи выстраивает следующую перспективу: «период, рассматриваемый в проекте охватывает ближайшие 40 лет. За это время разрыв в доходах между бедными и богатыми должен быть сокращен с 13:1 до 3:1 — последнее представляет «предельно допустимое» соотношение, существующее ныне между богатыми и бедными районами Европейского сообщества. Рассматривается, однако, также и другая, более реальная альтернатива — сократить этот разрыв с 13:1 лишь до 6:1» [Печчеи, А. 1980:158]. Насколько утопичным оказался этот прогноз «достойной жизни и умеренного благосостояния для всех граждан мира» хорошо видно в наше время, разрыв только увеличился.

**(Не)равенство в теории и на практике.** За прошедшие 50 лет европейское сознание выработало «рамочные идеи» такого ограничения и самоограничения<sup>5</sup>: известно, что во Франции на-

---

<sup>5</sup> Механизмы самоограничения носят в значительной мере, как сейчас принято говорить, синергийный (синергетический) характер: для многих национальных культур философия аскетизма представляет собой абсолютную ценность. Обратим внимание на статью А. Гелена [Гелен, А. 2007], ставящего проблему аскезы как главную проблему дальнейшей

лог на богатых (более 50%) приводит к тому, что некоторые французы (например, Ж. Депардье) вынуждены сменить гражданство на российское по той причине, что в новорусской капиталистической стране для нище-бедных работающих и супербогатых «неработающих» миллиардеров ставка обложения одна и та же (13%).

Т. С. Мартыненко отмечает, что «сегодня под влиянием глобальных процессов появляется новый предмет исследований — глобальное социальное неравенство» [Мартыненко, Т. С. 2015:165]. Анализируя глобальную социологию шведского социолога Гёрана Терборна, он приходит к выводу, что центральный момент теории социальных неравенств связан с разведением понятий «различие» и «неравенство». Для понимания сути проблемы, которую ставит Г. Терборн, важно представление о «нарушении нормы равенства» [Мартыненко, Т. С. 2015:186].

«Неравенство — это различие, которое воспринимается как несправедливое, как социальный разрыв, который социальные субъекты стремятся преодолеть, сократить» [Мартыненко, Т. С. 2015:186]. Как показывает современная история неравенство не только не уменьшается, но наоборот приобретает катастрофические масштабы. В этом смысле показательна книга Т. Пикетти, анализирующая особенности капитализма XXI века [Piketty, T. 2014]. «Главный вывод Пикетти состоит в том, что доход на капитал (рента) в условиях свободного (неограниченного политически) рынка всегда превышает рост экономики. Иначе говоря, пределом экономического роста в современной рыночной модели является не ограниченность ресурсов или производительных сил, а концентрация капитала» [Крутаков, Л. 2015:34]. Формула «бедные беднеют, богатые богатеют» хорошо просле-

---

эволюции человека и человечества. Если аскеза в средневековую эпоху была неизбежностью, то в постиндустриальную эру она становится императивом материального самоограничения, в той мере, в которой ограничение либидо в логике человеческой эволюции открывало способы духовной жизни.

живается на примере США: «С 1970 по 2010 год в США доля национального дохода, перераспределяемого в пользу всего 1% населения, выросла с 9% до 20%, намного превысив уровень роста экономики... Для сравнения, рост дохода 90% оставшегося населения США составил менее 0,5%» [Крутаков, Л. 2015:36]. Эта формула «хорошо» работает и в геополитическом ядре бывшего мирового социализма — России. Как свидетельствует академик Р. И. Нигматулин: «В России ситуация еще сложнее. Богатейший 1% населения владеет 70% собственности. По моим оценкам, центильный коэффициент равен более 40%. Россия вместе с Украиной — на первом месте по числу миллиардеров, отнесенному к ВВП. В США их меньше в два раза, а в Европе — в 3-4 раза!» [Нигматулин, Р. И. 2017].

**Нооскоп и капитализация будущего.** В условиях однополярного глобализма задача достижения актуального планетарного равенства фактически не ставится, а если ставится, то решается с огромными издержками. В этой точке историко-экономический и статистико-социологический дискурс глобального неравенства [Латов, Ю. В. 2009; Викторов, А. Ш. 2015] требует обращения к философскому взгляду на сущность проблемы. Если не сталкивать в непримиримой борьбе представления о социалистическом и капиталистическом (не)равенстве, то придется искать новые модели теоретического анализа сложившейся ситуации.

В каждой национальной культуре проблема оптимизации рынка решается по-своему. В современной России в последние годы формируется интеллектуальная «пост-новорусская» модель «экономики с человеческим лицом». Проблема «капитализации будущего», как считает А. Э. Вайно, включает в себя наряду с другими факторами «наличие совести рынка как проекции образа добра, транслирующей доверие и генерирующей инновации и правила игры свободного человеческого духа» [Вайно, А. Э. 2012:48]. Такой «ноосферный подход» лишь только в последнее время пробивает себя дорогу во властной государст-



венной вертикали. Для своеобразного регулирования «совести рынка» используется «нооскоп — прибор, регистрирующий изменения в ноосфере» [Вайно, А. Э. 2012:50], конструктивно он «использует принцип "русской матрёшки", этого яркого образа геосфер — концентрических оболочек различной платности и состава, составляющих Землю» [Вайно, А. Э. 2012:50—51], а сам «нооскоп — это первый прибор, позволяющий изучать коллективное сознание человечества [Вайно, А. Э. 2012:52]. Весьма характерно, что в понимаемом таким образом информационно-ноосферном обществе теоретическая этика глобального неравенства становится эколо-этологической и прагматической моделью социоприродного регулирования планетарного бытия. Веками существовавшая «невидимость» «оффшорного неравенства» с изобретением «нооскопа» становится зримо-видимой (как с помощью телескопа обнаруживаются пятна на Солнце, с помощью рентгеноскопа — вредные новообразования и разрушительные пустоты и трещины в материалах, а с помощью микроскопа — «вредные гены») не только социальная финансово-экономическая и распределительно-потребительская, но и человеческая экзистенциальная жизнь «разумного вещества» планеты Земля.

**(Не)равенство в контексте основного морального отношения.** На таком предельно широком этическом фоне теоретические модели основного морального отношения, разработанные Г. Н. Гумницким (1924—2017), требуют более детального изучения, чем это было предпринято ранее вне контекста [Смирнов, Г. С., Смирнов, Д. Г. 2017:205—206]. Приведем авторскую логику развития теории основного морального отношения (ОМО) на протяжении более чем полувекового осмысления проблемы<sup>6</sup>. «В первоначальной формуле (1963 г.) благо общест-

---

<sup>6</sup> Историко-философские аспекты разработки ОМО не входят в задачу данной статьи.

ва характеризовалось как высшее. И хотя в разъяснении её говорилось о том, что и личное благо может быть высшим в определённых отношениях, в самой формуле этот тезис не содержался, а в принципе даже ею исключался» [Гумницкий, Г. Н. 2016:27]. Постепенно оказывается востребованной не только дихотомическая формула «благо общества — высшая цель, благо человека — конечная цель», но и тернарная формула «благо человека — первичная цель, благо общества — конечная цель, а гармония личного блага и общего блага — высшая цель». Такого рода теоретическое восхождение имеет референцию не только по отношению к гегелевской формуле «тезис — антитезис — синтез», но и к языку тернарного описания (ЯТО), разработанному коллегой по кафедре А. И. Уёмовым [Уёмов, А. И. 1978]. В издании 1992 года [Гумницкий, Г. Н. 1992], как показывает М. Г. Зеленцова, формулировка ОМО уточняется: «ОМО — это отношение личности к общему благу как к первичной цели, к личному благу как к конечной цели и к их единству как к высшей цели. Единство личного и общественного представляется как закон (принцип) высшей социальной и индивидуальной целесобразности» [Гумницкий, Г. Н. 2016:132]. В окончательном варианте дана следующая формулировка: ОМО — «это отношение личности к благу общества и к благу личности как к первичной и конечной целям и к их единству как к высшей цели» [Гумницкий, Г. Н. 2016:26—27].

Г. Н. Гумницкий как крупный специалист в области диалектики [Гумницкий, Г. Н. 1987] понимал, что любая «формулировка подлежит совершенствованию» [Гумницкий, Г. Н. 2016:27], поэтому он отметил: «Вместе с тем возникает новая проблема: у нас получаются три различные высшие цели — благо общества, благо личности их взаимное сочетание, хотя относительно друг друга высшей, т. е. самой высокой, может быть только одна из них. На самом деле единственной высшей целью морали является единство, гармония личного и общественного, стремление к гармонии (ибо постоянной, застывшей гармонии не бывает,

она всегда возможна лишь как момент процесса, движения к самой себе). Приоритет общественного или личного необходим тогда, когда тем самым обеспечивается достижение высшей цели, то есть когда то или другое должно быть предпочтено, стать высшим ради этой цели. Последняя является *абсолютно высшей* (курсив наш — Г. С., Д. С.), тогда как они оказываются высшими относительно, поскольку в данном отношении или в данной ситуации выступают в качестве её воплощений, форм её осуществления. Таким образом, указанное противоречие — лишь кажущееся, точнее говоря, оно имеет не формально-логический, а диалектический характер» [Гумницкий, Г. Н. 2016:27]. Выделенная курсивом формула «абсолютно высшее» позволила дать несколько отличную формулировку ОМО (именно применительно к социоприродным и ноосферным аспектам его интерпретации): «личное благо — конечная цель, общее благо — высшая цель..., единство личного и общего блага — абсолютная цель» [Смирнов, Г. С. 2014:104]<sup>7</sup>.

Значительным шагом в эволюции ОМО явилось его экологическое осмысление. «Характеристика важнейших аспектов ОМО будет не полной, если не сказать об отношении человека, общества к природе, об экологическом моральном отношении. Природа — это не просто одно из условий жизни общества, находящееся в ряду общественных благ <...> интересы сохранения природной среды — высшие интересы человека, общества, все другие должны иметь по отношению к ним подчиненное значение» [Гумницкий, Г. Н. 2016:36]. Следующим шагом, расширяющим теорию ОМО, является обращение к такой подсистеме природы как биосфера: «поскольку биосфера — это не только средство, но и высшая цель, то и на неё распространяются те отношения, объектом которых служит природа в це-

---

<sup>7</sup> Сам Г. Н. Гумницкий в личной беседе не стал оспаривать такого рода транзитивную пролонгацию смысла.

лом» [Гумницкий, Г. Н. 2016:85].

**Глобальная эвристика основного морального отношения.**

В действительности эвристичность философии ОМО значительно больше, когда оно рассматривается не в диалектическом, а в универсумном методологическом поле: современное общее благо задается триадой «Общество — Человек — Природа» (или даже «Бог — Человек — Вселенная»), поэтому проблема гармонизации многоликого отношения «Человек — Ноосфера» в действительности предстает как абсолютная цель.

Перед нами раскрывается широкое онтолого-гносеологическое и когнитивное пространство для социоприродой, глобальной и ноосферной интерпретации ОМО. *Сферная репрезентация* основного морального отношения предполагает, что «благо Ноосферы» предстаёт как устойчивое (эволюционное и коэволюционное) сопряжение геосфер (литосферы, гидросферы, атмосферы, биосферы) и социосферы, антропосферы, техносферы, культуросферы, энергосферы и информатиосферы. В этом случае само понимание общего блага становится метафилософским, насколько же сложным оказывается достижение гармонии «большого личного блага» и «большого общего блага».

Сказанное выше даёт повод говорить о целесообразности формирования представлений о глобальном моральном отношении, которое выводит ОМО за рамки его теоретико-философского смысла, превращает его в орудие регулирования практического взаимоотношения человека с глобальным обществом и глобальной средой его экзистенциального существования. Человек не чувствует себя в глобальной среде столь же определенно как в среде близкой, региональной. Одним из первых об этой сфере в области этики начал говорить А. Швейцер, сформулировав императив «благоговения перед жизнью», предполагающий не только ограничение антропосферы по причинам сохранения устойчивости биосферы, но и ограничения (трансформации) техносферы по тем же биосферным императивам.

**«Техносфера и взрыв».** Ю. М. Лотман говорил о взрыве в

семиосфере (культуре) [Лотман, Ю. М. 1992], но самый разрушительный для биосферы взрыв связан именно со взрывом техносферы в течение двух последних веков. Императив ограничения техносферы — одно из главных направлений понимания смысла глобального морального отношения: ограничение антропосферы и ограничение техносферы идут рука об руку в третьем тысячелетии. При этом следует иметь в виду, что «развитие и расширение использования цифровых технологий в экономической, политической, социальной и культурной жизни в глобальном масштабе вызывает озабоченность в связи с появлением новых неравенств и воспроизводством существующих неравенств» [Дедюлина, М. А 2017].

Не исключено, что когда-нибудь техносфера станет такой же естественной средой обитания человека как нынешняя биосфера, и в этом случае произойдут подвижки в сферном синтезе отношения человека к реальности. Пока этого не произошло, этика глобального (не)равенства исходит из биосферно-ноосферного понимания общего блага. В условиях современного информационного общества появляются возможности статистического и социологического (математического) измерения таких социальных конструкций как «благо человека», «благо общества», «благо человечества», «благо биосферы», «благо ноосферы», а, значит, появляется возможность описания глобальных процессов развития эволюции человеческой цивилизации, интерпретации основного морального отношения, проецируемого на ноосферную реальность.

**Глобальная человеческая революция и ноосферное моральное отношение.** В таком ключе становятся видимыми возможные тренды глобальной человеческой революции, о которой говорил пятьдесят лет назад А. Печчеи. Уже сейчас, как показывают экономисты, человечество накопило такие финансово-экономические ресурсы, которые дают возможность семикратно обеспечить материальное и духовное развитие современного семимиллиардного населения Земли, проблема заключается

в «механизмах» и способах перераспределения накопленных богатств на основе глобального контроля нарождающегося информационно-ноосферного общества.

Ноосферная репрезентация основного морального отношения позволяет сформулировать центральную проблему этики глобального (не)равенства. Она заключается в том, чтобы обозначить параметры не только экологического, экономического, социального, политического и правового равенства, но в целом ноосферного равенства как интегрального и синтетического взгляда на возможности глобальной техно-социальной цефализации [Смирнов, Г. С. 2012]. В этом случае создаётся модель интегральных материально-духовных свойств человека и человечества, а, выражаясь словами А. Печчеи, нового «человеческого качества». В этом ключе формируется ноосферная этика, как наследница фундаментального религиозного сознания, ставящая сверхзадачу духовного совершенствования и самосовершенствования человека и человечества.

Проблема глобального неравенства оказывается в центре внимания современных исследователей: экономистов [Piketty, Т. 2014; Миланович, Б. 2017] и ноосферологов [Баландин, Р. К. 2016]. Последние аналитические разработки показывают, что «неравенство между странами, по всей видимости, достигло своей высшей точки около 1970 г., а затем проявила себя тенденция, при которой «хотя внутри стран неравенство выросло, между странами оно заметно снизилось» [Миланович, Б. 2017:178]. Б. Миланович, глубоко изучив проблему изменения «человеческого качества» (А. Печчеи) в эпоху глобализации, пришел к интересному выводу: «Чтобы снизить неравенство в изначальных данных ресурсах более широкое распространение капитала должно сочетаться с более равномерным распределением образования. Под этим я имею в виду не только обеспечение возможности для каждого проучиться одинаковое количество лет, но и более справедливый *значимый* доступ к образованию» [Миланович, Б. 2017:294]. Ссылаясь на исследо-

вания Т. Пикетти [Piketty, Т. 2014:485—486], Б. Миланович делает достаточно значимый вывод о том, что «качество образования можно уравнивать только с помощью государственного вмешательства и финансовой поддержки» [Миланович, Б. 2017:295—296].

Это своеобразное развитие представлений А. Печчеи о человеческой революции: задача «общества всеобщего благоденствия» в конечном итоге решается не сама для себя, а в контексте коэволюционного развития единого сознания всех людей мира, она заключается в том, чтобы найти оптимумы для реализации возможностей каждого человека вписаться в коллективный (мировой) глобальный (планетарный) разум. Философия глобального сознания и этика глобального (не)равенства сопрягаются в едином мировоззренческом векторе. И этот вектор может быть назван ноосферным.

## Библиографический список

1. **Баландин, Р. К.** (2016) *Карл Маркс и «Капитал» в XXI веке. В чём ошибался родоначальник марксизма?* Москва, Вече, 320 с.
2. **Бердяев, Н. А.** (1923) *Философия неравенства: письма к недругам по социальной философии*. Берлинъ, Обелискъ, 246 с.
3. **Бородин, Е. А.** (2015) Глобальное правовое сознание: философские проблемы становления ноосферного права // *Ноосферные исследования*, вып. 1-2 (9-10), 185—195.
4. **Вайно, А. Э.** (2012) Капитализация будущего // *Вопросы экономики и права*, № 4, 42—57.
5. **Вернадский, В. И.** (1987) *Химическое строение биосферы Земли и её окружения*. Москва, Наука, 340 с.
6. **Викторов, А. Ш.** (2015) Поворот к неравенству в мире как вызов глобальной социологии // *Социологические исследования*, № 2, 21—29.
7. **Гелен, А.** (2007) Образ человека в свете современной антропологии // *Личность. Культура. Общество*, вып. 3, 37—51.
8. **Гордина, Л. С., Лимонад, М. Ю.** (2007) *Ноосферная этико-экологическая конституция человечества*. Москва-Торопец, РИТА, 104 с.
9. **Гумницкий, Г. Н.** (1987) *Марксистская диалектика как система*. Москва, Знание, 64 с.
10. **Гумницкий, Г. Н.** (1992) *Основы этики: учеб. пособие*. Иваново, Иван. гос.

архитект.-строи. акад., ч. 1, 60 с.

11. **Гумницкий, Г. Н.** (2016) *Основы этики*. Иваново, Иван. гос. политех. ун-т, 132 с.
12. **Даллмар, Ф.** (2003) Глобальная этика: преодоление дихотомии «универсализм» — «партикуляризм» // *Вопросы философии*, № 3, 13—29.
13. **Дедюлина, М. А.** (2017) Цифровое неравенство: философское осмысление // *Studia Humanitatis*, № 2, 23. [<http://st-hum.ru/content/dedyulina-ma-cifrovoe-neravenstvo-filosofskoe-osmyslenie>]
14. **Крутаков, Л.** (2015) Капитальный ремонт // *Коммерсант ВЛАСТЬ*, 2 марта, 34—37.
15. **Латов, Ю. В.** (2009) Генезис глобального неравенства // *Историко-экономические исследования*, т. 10, № 3, 120—132.
16. **Лотман, Ю. М.** (1992) *Культура и взрыв*. Москва, Гнозис, 272 с.
17. **Мартыненко, Т. С.** (2015) Глобальная социология Г. Терборна: теория социальных неравенств // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, № 1 (29), 187—193.
18. **Миланович, Б.** (2017) *Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации*. Москва, Изд-во Института Гайдара, 336 с.
19. **Нигматуллин, Р. И.** (2017) Где находится место встречи академии наук и государства // *Независимая газета*. 22 февраля.
20. **Печчеи, А.** (1980) *Человеческие качества*. Москва, Прогресс, 302 с.
21. **Смирнов, Г. С.** (2012) Цефализация ноосферы: эволюция разумного вещества на рубеже тысячелетий // *Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*, № 2, 17—30.
22. **Смирнов, Г. С.** (2014) Мудрость философа: тихая глобальность провинции (К 90-летию юбилея профессора Г. Н. Гумницкого) // *Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*, № 2, 103—105.
23. **Смирнов, Г. С., Смирнов, Д. Г.** (2017) Ноосферная гуманистика: проблематизация планетарного разума // *Этически изследвания*, бр.2, кн. 2, 197—214.
24. **Соммер, Д. С.** (2014) *Мораль XXI века*. Москва, Кодекс, 480 с.
25. **Уёмов, А. И.** (1964) *Вещь. Свойство. Отношение*. Москва, Изд-во Акад. наук. СССР, 184 с.
26. **Фахрудинова, Э. Р.** (2010) Конфуций и проект «глобальная этика» // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика*, 2010, т. 10, № 2, 55—58.
27. **Piketty, T.** (2014) *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, MA, Harvard University Press, 452 p.
28. **von Weizsaecker, E., Wijkman, A.** (2018) *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet*. Springer, 220 p.