

«УТВЕРЖДАЮ»  
Проректор по научной работе  
Московского государственного института  
культуры



А.Н. Ужанков

\_\_\_\_\_ 2022

## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации ФГБОУ ВО  
«Московский государственный институт культуры»  
на диссертацию Лепешкина Дмитрия Германовича  
«Постсекуляризм как феномен культуры  
(диалектика старого и нового)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
культурологии по специальности 24.00.01 –  
Теория и история культуры**

**Актуальность темы исследования** объясняется Д. Г. Лепешкиным тем, что можно констатировать наличие семантического плюрализма относительно концептов «постсекулярность» и «постсекуляризм». Зачастую встречаются не просто различные, но прямо противоречащие друг другу и даже взаимоисключающие их прочтения. В этой связи необходимость уточнения понимания что есть постсекулярное видится не просто актуальным, но и необходимым. Кроме того, современный мир находится в состоянии кризиса, серьезных противоречий, которые носят не просто политический или экономический характер, но и цивилизационный. Автор доказывает необходимость возможности описания сложившейся в мире ситуации, в том числе, через культурологическое прочтение феномена постсекуляризма.

**Связь работы с планами соответствующих отраслей науки.**  
Представленная на защиту диссертация соответствует отрасли культурологии

и паспорту специальности 24.00.01 Теория и история культуры, а именно пунктам 1.6 (культура и цивилизация в их историческом развитии), 1.7 (культура и религия), 1.15 (роль культурного наследия в жизнедеятельности общества), 1.18 (культура и общество), 2.28 (духовная конфронтация России и Запада). Постсекуляризм, рассматриваемый диссертантом, как важнейший феномен современного мира, реализуется в таких формах, что его изучение и прочтение возможно именно через призму конфликта цивилизаций в контексте осмысления возможных сценариев его развития. Последнее придает диссертации не только научно-теоретическую актуальность, но и социально-практическую значимость.

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

1. Постсекуляризм является сложным многомерным культурным феноменом, который нельзя упрощать и обеднять, сводя к какому-то одному из его аспектов: возрождению роли религии в обществе, созданию новой напряженности между Традицией и анти-Традицией, попытке сакрального элиминировать секулярное.
2. Постсекуляризм можно определить как время-действие. С одной стороны, это эпоха, совпадающая с современностью, но с другой стороны, это условие, возможность и необходимость осуществления культурологического и даже цивилизационного выбора векторов устремления человечества: Homo Religiosus или Homo Deus.
3. Секуляризм в условиях современности остается одной из движущих сил истории и культурного развития. В рамках прочтения постсекулярности как предельной возможности и необходимости выбора, он (секуляризм) является одним из возможных его (выбора) вариантов. При этом, одновременно, секуляризм является и силой, которая стремится обусловить данный выбор, осваивая новые формы своего культурного бытия – «Новое Просвещение», «Новое христианство» и «Новый атеизм».



4. Постсекуляризм есть не просто явление современной культуры, но и сама современность, а также некий эсхатологическо-мессианский феномен, так он не просто существует в контексте конфликта цивилизаций, но и катализирует его, чем инициирует решение будущей судьбы человечества.

**Значимость для науки и производства (практики) полученных автором диссертации результатов.** Результаты проведенного исследования дополняют теорию и историю культуры пониманием феномена постсекуляризма как возможности выбора, времени этой возможности, катализатора как необходимости выбора, и потенции последующего развития человечества в зависимости от сделанного им выбора. Постсекуляризм рассматривается не просто в контексте конфликта цивилизаций, но обозначается как одна из движущих сил этого столкновения, влияющий на сохранение или изменение культурного кода каждого из сторон противостояния.

Теоретико-методологический подход, разработанный в представленной на защиту диссертации, может быть использован в работах, направленных на изучение культурной составляющей конфликта цивилизаций, составление футурологических сценариев развития современной человеческой цивилизации, а также при исследовании соотносительности секулярного и религиозного в культурном пространстве нашего времени.

**Практическая значимость исследования** находит свое выражение в обнаруженных диссертантом возможности и необходимости прогнозирования и разработки определенных сценариев развития, как в масштабе цивилизации, отдельно взятого государства, так и на личностном уровне, в контексте цивилизационной самоидентификации и осуществления личного выбора в проблемной рамке, заданной постсекуляризмом.

**Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений** обеспечивается опорой на теоретико-методологическую базу, включающей результаты анализа классических историко-социальных трудов

отечественных и зарубежных мыслителей, исследований современного процесса секуляризации и религиозного возрождения, работ по общим принципам конфликта цивилизаций, конфессиональной и подчеркнуто атеистической литературы по проблеме настоящего исследования; ее соответствием поставленной проблеме; целостным и системным рассмотрением проблемы; обоснованным использованием историко-культурного, системного, структурно-функционального, типологического и диалектического методов.

**Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом, замечания по оформлению.** Диссертация имеет классическую структуру и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, включающей 251 наименование. Общий объем диссертационного исследования составляет 129 страниц. Текст написан грамотным научным языком, является цельным и логически связным.

Во введении вполне полно и четко отражены актуальность исследования, его научная новизна, обоснованы постановка темы, выбор объекта и предмета исследования, его методологии. Определены цель и задачи исследования.

Д. Г. Лепешкин выносит на защиту четыре положения. В них раскрыты достигнутые диссертантом новые научные результаты, которые имеют теоретическую и практическую значимость.

Диссертантом выполнен анализ культурологической, историософской, теологической и философской литературы (А. С. Хомяков, Н. А. Бердяев, К. Ясперс, Р. Гвардини, А. Дж. Тойнби, Э. Тоффлер, М. Элиаде, Ф. Фукуяма, П. Бьюкенен, Ю. Хабермас, Х. Казанова, Дж. Милбанк, Ч. Тейлор, Д. А. Узланер, А. И. Кырлежев, П. Бергер, Д. Белл, В. Карпов, А. Пабст и Дж. Капуто, Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, С. Хантингтон, Дж. Сакс, святитель Николай Сербского, протоиерей Георгий Флоровский, священномученик Иларион (Троицкий), митрополит Иларион (Алфеев), Д. Харт, Й. Ратцингер, Д. Бонхёффер, Ю. Н. Харари, К. Хитченс, Р. Докинз,



С. Харрис, Д. Деннет, Ф. А. Хайек, А. В. Журавский, М. Кнехтгес, П. А. Сапронов, М. Н. Эпштейн, К. Штекль, Ф. Риф, П. Билгин, Дж. Камиллери, Л. Мавелли, Дж. Фокс, Ш. Сандлер, С. С. Хоружий, Г. Б. Гутнер, Ф. Гогартен, Х. Кокс, Т. А. Щипкова, П. Пецци, М. Лефевр, К. Кох, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, протоиерей Максим Козлов, А. В. Щипков, О. А. Балагуров, шейх Сайф аль-Асри, шейх Юсуф Кардави, А. А. Пелин, В. В. Пугачев, А. Брилл, Г. В. Демидов, Е. В. Кныш, Т. П. Минченко) по исследуемой проблеме, в результате которого было определено проблемное поле собственного научного интереса диссертанта, конкретизировано представление о постсекуляризме как культурном феномене.

*В первой главе «Что такое секуляризм»,* состоящей из трех параграфов, изучено соотношение понятий «секулярный» и «секуляризм», определены истоки этого явления, его феноменология и логика развития, а также степени влияния на формирование культурного кода, в первую очередь, цивилизации Запада. Диссертантом делается вывод, что, появившись как гуманистический просвещенческий продукт, секуляризм быстро укоренился в западноевропейском сознании, превратившись в квазирелигию, претендующую, как и любая религия не только на истинность, но и на универсальность. Реализуя последнюю интенцию, секуляризм оказался сопричастен глобализационным процессам.

*Во второй главе «Постсекуляризм: истоки и сущность»,* также состоящей из трех параграфов, осуществлен структурный анализ постсекуляризма. Диссертант построил типологию форм развития постсекуляризма как феномена культуры в современном мире. Сделан вывод о том, что постсекуляризм это не просто преодоление секулярного и «возвращение религии», равно как и не попытки секулярного мимикрировать к меняющемуся миру с целью окончательной элиминации сакрального и религиозного из общественного сознания и бытия.

*В третьей главе «Постсекуляризм: перспективы развития и прогностические ожидания», состоящей из трех параграфов осуществлен анализ взаимообусловленности постсекулярности и конфликта цивилизаций и оценки возможных прогностических ожиданий от изучаемого феномена культуры в футурологическом и эсхатологическом контексте.*

*В представленных в заключении выводах отмечено, что постсекуляризм является сложным многомерным культурным феноменом, который нельзя упрощать и обеднять, сводя к какому-то одному из его аспектов: возрождению роли религии в обществе, созданию новой напряженности между Традицией и анти-Традицией, попытке сакрального элиминировать секулярное. Д. Г. Лепешкин определяет постсекуляризм как время-действие. С одной стороны, это эпоха, совпадающая с современностью, но с другой стороны, это условие, возможность и необходимость осуществления культурологического и даже цивилизационного выбора векторов устремления человечества: Homo Religiosus или Homo Deus. При этом, секуляризм в условиях современности остается одной из движущих сил истории и культурного развития. В рамках прочтения постсекулярности как предельной возможности и необходимости выбора, он (секуляризм) является одним из возможных его (выбора) вариантов. При этом, одновременно, секуляризм является и силой, которая стремится обусловить данный выбор, осваивая новые формы своего культурного бытия – «Новое Просвещение», «Новое христианство» и «Новый атеизм». Диссертантом делается вывод о том, что постсекуляризм есть не просто явление современной культуры, но и сама современность, а также некий эсхатологическо-мессианский феномен, так он не просто существует в контексте конфликта цивилизаций, но и катализирует его, чем инициирует решение будущей судьбы человечества.*

*Результаты исследования апробированы диссертантом международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в трех статьях, опубликованных в научных журналах, входящих в Перечень ВАК Российской Федерации.*



В целом, положительно оценивая проведенное диссертационное исследование, считаем возможным высказать *ряд замечаний*:

1. Автор уделяет достаточное внимание разграничению понятий «секулярность», «секулярное» и «секуляризм», но при этом без дополнительных объяснений использует как синонимы «постсекулярное», «постсекулярность» и «постсекуляризм».

2. Феномен постсекуляризма прочитывается диссертантом в глобальном контексте конфликта цивилизаций, при этом, согласно логике исследования, основной нерв необходимости выбора между «Традицией и анти-Традицией» и связанная с ним напряженность, имеют место быть либо в лоне одной цивилизации Запада, либо на цивилизационном стыке Запада и Православно-Славянской (в терминологии С. Хантингтона) цивилизаций.

3. Обращаясь к той же авторской логике изложения результатов своего исследования, на наш взгляд выглядело бы более уместным отнести первый параграф третьей главы к главе предыдущей, так как в итоге диссертант ставит явление «радикальной ортодоксии», изучаемое в обозначенном параграфе, в один ряд с «Новым Просвещением» и «Новым атеизмом», которым посвящена большая часть второй главы.

4. Избрав одним из методологических оснований труд О. Шпенглера, автор, тем не менее, не использует его оппозиции «культура-цивилизация» при описании изучаемых процессов, хотя, по сути, разделяет историософскую концепцию немецкого мыслителя.

5. Среди теоретиков секулярно-атеистического дискурса, на которых ссылается автор диссертации, указаны лишь представители зарубежной научной мысли, что вызывает закономерный вопрос о наличии таковых в России.

6. При осуществлении научной критики «радикальной ортодоксии» автор не задействовал работы Уолкера Тримбла, среди прочего провозгласившего ее первой философией в «постхристианском мире», вполне коррелирующей с трудами великих каппадокийцев и Владимира Соловьева. В

связи с чем возникает вопрос о том, знаком ли диссертант с данной концепцией?

**Автореферат** полностью **соответствует основным положениям диссертации** и дает исчерпывающее представление о последовательности решения поставленных задач; содержит общую характеристику работы, описание теоретических оснований исследования, результаты научной работы, конкретизированные в выводах.

**Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации в научной печати.** Основные результаты и выводы диссертации были озвучены на трех конференциях, две из которых имеют статус международных, и нашли свое выражение в четырех публикациях по их итогам, а также в четырех статьях, опубликованных в научных журналах, три из которых входят в перечень ВАК РФ. Общий объем публикаций – 2,82 п. л.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

Таким образом, диссертация Лепешкина Дмитрия Германовича «Постсекуляризм как феномен культуры (диалектика старого и нового)», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи выявления специфики постсекуляризма как феномена культуры через призму конфликта цивилизаций в контексте осмысления возможных сценариев его развития, имеющей большое теоретическое и научно-практическое значение, что соответствует требованиям п. п. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24. 09. 2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».



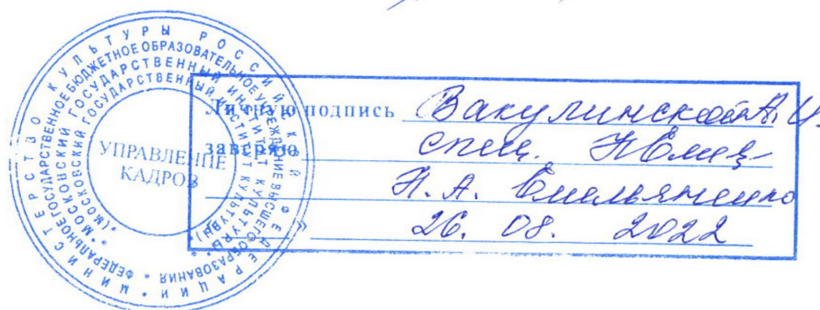
Настоящий отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» протокол № 7 от 25 августа 2022 года.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философии Московского государственного института культуры Еленой Валентиновной Мареевой

Председательствующий на заседании  
заместитель заведующего кафедрой  
философии ФГБОУ ВО «Московский  
государственный институт культуры»  
кандидат философских наук, доцент



Вакулинская А.И.



Адрес: 141406, Центральный федеральный округ,  
Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д.7, каб.119 (К2)  
Телефон: +7 (495) 570-04-77  
E-mail: [kanc@mgik.org](mailto:kanc@mgik.org)  
Сайт: <http://www.mgik.org/>