

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.062.08 НА БАЗЕ ФГБОУ ВО
«ИВАНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ)
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА КУЛЬТУРОЛОГИИ

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28.09.2021 №173

О присуждении Дударевой Марианне Андреевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Апофатика русской словесной культуры конца Нового времени: образы смерти» по специальности 24.00.01 «Теория и история культуры» принята к защите 3 июня 2021 года, протокол № 158 диссертационным советом Д 212.062.08, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» (153025, г. Иваново, ул. Ермака, д. 37/7), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12.08.2013 № 430/нк с изменениями от 08.07.2019 № 599/нк, от 23.10.2019 № 1001/нк, от 01.04.2021 №293/нк.

Соискатель Дударева Марианна Андреевна, 1992 года рождения, гражданка Российской Федерации.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.00.01 «Русская литература» защитила в 2016 году в диссертационном совете Д 501.001.32, созданном на базе федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Работает в должности доцента кафедры русского языка № 2 подготовительного факультета Института русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

С 2019 по 2020 год являлась докторантом ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и изобразительного искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный консультант – Океанский Вячеслав Петрович, доктор филологических

наук, профессор, заведующий кафедрой культурологии и изобразительного искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал.

Официальные оппоненты:

Едошина Ирина Анатольевна – доктор культурологии, профессор, профессор кафедры истории ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет» (КГУ).

Мордовцева Татьяна Васильевна – доктор культурологии, профессор, профессор кафедры гуманитарных дисциплин, ЧОУ ВО «Таганрогский институт управления и экономики».

Гавриков Виталий Александрович – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры государственного управления и менеджмента, Брянский филиал РАНХиГС,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Частное образовательное учреждение высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия» (Санкт-Петербург) в своем положительном заключении, подготовленном доктором философских наук, профессором кафедры философии, религиоведения и педагогики М. В. Михайловой, подписанном заведующим кафедрой философии, религиоведения и педагогики Д. В. Масленниковым, утвержденном ректором организации доктором философских наук, профессором Д. К. Богатыревым, указала, что диссертационное исследование Дударевой Марианны Андреевны «Апофатика русской словесной культуры конца Нового времени: образы смерти» является законченным авторским исследованием, обладающим актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. По своей структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования диссертация Дударевой Марианны Андреевны «Апофатика русской словесной культуры конца Нового времени: образы смерти» отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора культурологии, а её автор – Дударева Марианна Андреевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 «Теория и история культуры».

Соискатель имеет 65 опубликованных работ по теме диссертации, из них три монографии (одна на английском языке), один сборник статей, 26 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 23 статьи в рецензируемых журналах, входящих в перечень Scopus / WoS.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК РФ

1. Дударева М. А. Поиски иного царства в стихотворении С. А. Есенина «Вижу сон. Дорога черная...»: апофатическая реальность // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9, № 6А. С. 151–156.
2. Дударева М. А. Семантика красных цветов в стихотворении Н. Рубцова «В горнице»: онтологические и культурологические аспекты // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9, № 6А. С. 157–162.
3. Дударева М. А. Зачем продает дом гробовщик? Фольклорная составляющая повести А. С. Пушкина «Гробовщик» // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9, № 6А. С. 163–168.
4. Дударева М. А., Гращенков Н. В. Семантика имени в романе М. Д. Чулкова «Пригожая повариха, или Похождение развратной женщины»: пространство мировой культуры // Миссия конфессий. 2020. Т. 9, № 42. С. 17–26 (авторск. 80 %).
5. Дударева М. А. Апофатические состояния в русской словесности: часть I. Культура перевода // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2020. № 2. С. 13–15.
6. Дударева М. А. Апофатические состояния в русской словесности: часть II. Брюсов и традиционная народная культура // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2020. № 2. С. 16–21.
7. Дударева М. А. Поиски иного царства в повести А. П. Чехова «Невеста» // Педагогика искусства (электронный журнал). 2020. № 1. С. 159–165.
8. Дударева М. А. Апофатика русского языка и культуры в творчестве Н. С. Гумилева (на примере стихотворения «Жираф») // Наследие веков. 2020. № 1. С. 98–104.
9. Дударева М. А. Возмущенный читатель, или о Мортальном подтексте «Евгения Онегина» // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2020. № 3. С. 9–11.
10. Дударева М. А. Парадоксы художественного пространства в рассказе С. А. Есенина «У белой воды»: культурологическое расследование // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2020. № 3. С. 12–15.
11. Дударева М. А. Национальная аксиология в рассказе И. С. Тургенева «Смерть», или Об апофатике русской смерти // Культура и цивилизация. 2020. Т. 10, № 1А. С. 117–121.
12. Дударева М. А. Поэтика цвета в песне «Дорожное танго»: семантический и семиотический аспекты // ЭНЖ «Медиамузыка». 2020. № 11. URL: http://mediamusic-journal.com/Issues/11_4.html

13. Дударева М. А. Апофатическое в русской культуре: постановка вопроса. От фольклора к литературе // *Культура и цивилизация*. 2020. Т. 10, № 2А. С. 53–59.
14. Дударева М. А. Культурно-цивилизационный феномен русской интеллигенции: от фольклора к литературе (на примере трактата С. Есенина «Ключи Марии») // *Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки*. 2020. Т. 22, № 72. С. 67–71.
15. Дударева М. А. Кто убил бедную Лизу? Трансмиссия культуры в повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» // *Концепт: философия, религия, культура*. 2020. № 14. С. 126–134.
16. Дударева М. А. Апофатическая реальность в стихотворении А. С. Пушкина «Зимняя дорога»: образ идеальной возлюбленной // *Культура и цивилизация*. 2020. Т. 10, № 3А. С. 213–221.
17. Дударева М. А., Кольцова Н. З. Ungrund, или Апофатическая традиция в поэме А. Ганина «Сарай»: онтологический и культурологический аспекты // *Культура и цивилизация*. 2020. Т. 10, № 3А. С. 222–229 (авторск. 70 %).
18. Дударева М. А. София, или Апофатическая реальность в стихотворении А. Блока «Девушка пела в церковном хоре...» // *Соловьевские исследования*. 2020. Т. 67, № 3. С. 129–139.
19. Дударева М. А. Апофатическая реальность в «Сказке о золотом петушке» А. С. Пушкина и поэме «Шаман и Венера» В. Хлебникова: культурологический и онтологический аспекты // *Культура и текст*. 2020. Т. 43, № 4. С. 35–48.
20. Дударева М. А. Лермонтовский сюжет в современной литературе. Об одном стихотворении Валерия Дударева, или Трансмиссия культуры // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки*. 2020. Т. 22, № 74. С. 93–97.
21. Дударева М. А. Апофатика болезни. Этосы жизни и смерти в стихотворении С. Есенина «Вечер черные брови насопил...» // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки*. 2021. Т. 23, № 76. С. 87–91.
22. Дударева М. А., Кольцова Н. З. Апофатика края в поэме Валерия Дударева «Петушки — Кохма, далее нигде» // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки*. 2021. Т. 23, № 76. С. 92–97 (авторск. 70 %).
23. Дударева М. А. Апофатический горизонт русской поэзии, или Что увидел есенинский клен // *Наследие веков*. 2021. № 1. С. 93–99.

24. Дударева М. А., Кольцова Н. З. Этосы жизни и смерти в рассказе А. Грина «Загадка предвиденной смерти»: имагинативная апофатическая реальность // Концепт: философия, религия, культура. 2021. Т. 5. № 1. С. 25–33 (авторск. 70 %).
25. Дударева М. А. Апофатика сна в рассказе А. Грина «Борьба со смертью»: онтологический и культурологический аспекты // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2021. Т. 23, № 77. С. 111–116.
26. Дударева М. А. Апофатика смерти в рассказе Б. Зайцева: онтологический и культурологический аспект // Общество. Среда. Развитие. 2021. № 1. С. 98–102.

Монографии и раздел в коллективной монографии

1. Дударева М. А. «В один голос»: «В один голос»: фольклорная традиция в поэтике С. А. Есенина и В. В. Маяковского. Иваново: Ивановский государственный университет, 2016. ISBN 978-5-7807-1176-6, 268 с.
2. Дударева М. А. Mortality in Russian literature. Pushkin, Yesenin, Balmont, Bunin. Berlin: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. ISBN 978-620-2-01066-5. P. 56.
3. Дударева М. А. Поиски «иного царства» в русской литературе XIX — начала XX в.: фольклорная эстетика. М.; СПб.: Нестор-История, 2018. ISBN 978-5-4469-1461-6. 352 с.

Статьи в рецензируемых журналах, входящих в перечень Scopus / WoS

(проиндексированы)

1. Dudareva M., Omelianenko V., Zyryanova S., Gartsova D. The topic of death in S. A. Yesenin's world of art: Folklore formula // INFORMATION. 2017. Vol. 20, N 7 (A). P. 4709–4718 (авторск. 80 %).
2. Dudareva M., Tetik K., Anisina Y., Nikitina V. The national image of the world in poetics of K. D. Balmont and S. A. Yesenin: The urban space and Indian cosmos // Man in India. 2017. Vol. 97, N 3. P. 587–596 (авторск. 80 %).
3. Dudareva M., Smirnova S., Morozova S., Zhurkina N. The folklore tradition and the elements formed to the genre in literature: “The tale of the golden cockerel” by A. S. Pushkin // INFORMATION. 2017. Vol. 20, N 7 (A). P. 4655–4662 (авторск. 80 %).
4. Dudareva M., Monisova I., Murashova O., Atalyan G. A. P. Chekhov and aesthetic quest of the silver age: On ontology in poetics // INFORMATION. 2017. Vol. 20, N 9 (A). P. 6325–6338 (авторск. 80 %).
5. Dudareva M., Pogukaeva A., Polyantseva E., Karpova Y. Ships in Russian Literature: Folklore Aesthetics // Journal of Social Studies Education Research. 2017. Vol. 8, N 3. P. 249–258 (авторск. 80 %).

6. Dudareva M., Milovanova I., Anisina Y., Shorkina E. Mortal Subtext in O. E. Mandelstam's Poem "Oh, How We Love To Be a Hypocrite": Folklore Reality // Journal of Social Studies Education Research. 2017. Vol. 8, N 3. P. 282–290 (авторск. 80 %).
7. Dudareva M., Goeva N. White Willow in Russian Literature: Folklore "Roots" of Image // Journal of Social Studies Education Research. 2017. Vol. 8, N 3. P. 291–299 (авторск. 80 %).
8. Bahar D., Dudareva M. A., Ramazanova S. Чехов и Япония: перспективы развития темы на примере разбора повести «Степь» // CUADERNOS DE RUSISTICA ESPANOLA. 2018. № 14. С. 137–145 (авторск. 75 %).
9. Dudareva M. A., Nikitina V. V. Dream in the poetics of F. M. Dostoevsky and A. A. Kondratiev // AMAZONIA INVESTIGA. 2019. Vol. 8, N 19. P. 6–9 (авторск. 80 %).
10. Dudareva M. A., Morozova S. M., Smirnova S. V., Avakova O. V. The figures of Thanatos and Eros in A. S. Pushkin's poetics // AMAZONIA INVESTIGA. 2019. Vol. 8, N 20. P. 410–414 (авторск. 80 %).
11. Dudareva M. A., Karpova Y. V., Polyantseva E. A. Folklore tradition in the art world of Chekhov: part one // AMAZONIA INVESTIGA. 2019. Vol. 8, N 21. P. 500–505 (авторск. 80 %).
12. Dudareva M. A., Karpova Y. V., Lakhaeva A. I. Folklore tradition in the art world of Chekhov: Second part // AMAZONIA INVESTIGA. 2019. Vol. 8, N 21. P. 506–512 (авторск. 80 %).
13. Dudareva M. A., Smirnova S. V., Budnichenko L. A., Vakku G. V. Bunin I. A. and folklore: Ontological in poetics // AMAZONIA INVESTIGA. 2019. Vol. 8, N 22. P. 129–134 (авторск. 80 %).
14. Dudareva M. Apophatic elements in the poetry of S. A. Yesenin: Thanats' characters // AMAZONIA INVESTIGA. 2019. Vol. 8, N 22. P. 51–57.
15. Dudareva M. A., Chesnokova N., Yashina T., Shtanko M. Cultural and civilizational phenomenon of intelligentsia: Historical and visionary reality // AMAZONIA INVESTIGA. 2019. Vol. 8, N 23. P. 171–177 (авторск. 80 %).
16. Arbelaez-Campillo D. F., Dudareva M., Rojas-Bahamon M. J. Las pandemias como factor perturbador del orden geopolítico en el mundo globalizado // CUESTIONES POLITICAS. 2019. Vol. 36, N 63. P. 134–150 (авторск. 50 %).
17. Дударева М. А. Фольклорная действительность в романе И. А. Бунина «Жизнь Арсеньева» // Вестник славянских культур. 2019. Т. 54. С. 173–183.
18. Dudareva M. Metaphysical aspect in A. P. Chekhov's poetics: Quest for other kingdom // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS, ISSN: 2357-1330). 2019. P. 805–814.

19. Dudareva M., Shvetsova T., Karpova Y., Smirnova S. Figures of Thanatos and Eros in “the tale of Peter and Fevronia of Murom”: The experience of cultural modeling // 6th International Conference on Education, Language, Art and Inter-cultural Communication (ICELAIC 2019). Vol. 378 of Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Atlantis Press, 2019. P. 561–564 (авторск. 70 %).
20. Dudareva M., Simonova S., Tazheva Z., Katsyuba L. National axiology in the treatise of S. A. Yesenin “the Keys of Mary” study on the mental features of the Russian person // Proceedings of the 3rd International Conference on Art Studies: Science, Experience, Education (ICASSEE 2019). Vol. 368 of Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Atlantis Press Moscow, 2019. P. 593–596 (авторск. 70 %).
21. Dudareva M., Shtanko M., Murashova O., Bronnikov D. Creativity of M. I. Tsvetaeva and E. T. A. Hoffmann in the space of world culture. Folk tradition in poetics // 6th International Conference on Education, Language, Art and Inter-cultural Communication (ICELAIC 2019). Vol. 378 of Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Atlantis Press, 2019. P. 565–568 (авторск. 70 %).
22. Dudareva M., Omuraliev N., Shvetsova T., Aripova D. Apophatics of artistic culture: raising the issue. Disease, death and sleep ethoses in Alexander Grin’s story “Struggle with Death” // AMAZONIA INVESTIGA. 2021. Vol. 10, N 39. P. 232–237 (авторск. 70 %).
23. Simonova S. A., Dudareva M. A. Metaphysics of labor in Russian culture: part two // Вестник славянских культур. 2021. Т. 60. P. 21–29. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2021-60-21-29> (авторск. 40 %).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, не имеющие замечаний от:

1. **Валеева Г. Х.**, доктора философских наук, профессора кафедры педагогики и психологии, ЧОУ ВО «Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия».
2. **Погребной Я. В.**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской и мировой литературы и технологий обучения, ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт».
3. **Ракова В. П.**, доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника Научного центра по проблемам взаимодействия власти и гражданского общества, Ивановский филиал ЧОУ ВО «Институт управления».
4. **Темиршиной О. Р.**, доктора филологических наук, профессора кафедры истории журналистики и литературы ОЧУ ВО «Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова».
5. **Флджян Л. Г.**, доктора филологических наук, профессора, проректора по учебно-

исследовательской деятельности и международным связям Северного университета, Армения.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы с замечаниями от:

6. **Бахар Гюнеш**, доктора филологических наук, профессора, Анкарский университет социальных наук (Анкара, Турция), факультет иностранных языков, кафедра русского языка и литературы (*Замечание: Для более детального анализа хотелось бы пожелать автору в некоторых случаях подробно рассматривать не только литературный материал, но и мифологический. Однако это замечание не портит общего впечатления от работы*).

7. **Исупова К. Г.**, доктора философских наук, профессора кафедры эстетики и этики, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена (*Замечание: Четвертая глава носит дополнительный характер, посвящена авторской песне, в ней поддаются герменевтической реконструкции тексты В. Высоцкого, Н. Рубцова, Д. Самойлова, художников слова другого периода истории нашей страны. Так ли необходима эта глава, когда в первых трех представлен последовательный достаточно полный разбор произведений конца Нового времени?*)

8. **Мескина В. А.**, доктора филологических наук, профессора кафедры русской и зарубежной литературы, Российский университет дружбы народов (*Замечания: А) Неясно, почему анализируемый период обозначен лишь как Новое время. Основной массив анализируемого в работе научного и художественного материала создан в XX веке, с которого, по мнению если не всех, то большинства культурологов, начинается Новейшее время. Это начало обусловлено кризисом сознания, случившимся именно на рубеже XIX–XX веков, утратой парадигм, крушением многих постулатов, гипотез, авторитетов, теорий и даже аксиом. Эти обстоятельства во много ускорили или породили явление модернизма — маркера Новейшей эпохи.*

Б) Соискатель не первая и, вероятно, не последняя в очерченном контексте говорит об образах смерти, но не правильнее ли говорить о мотивах смерти? Образ — нечто художественно-субстанциональное, что ли, доступное, по терминологии В. С. Соловьева, «умственному созерцанию». Рождение, смерть, любовь, ненависть — это все, думается, мотивы. Известен один образ-символ смерти — бледнолицое существо в черном одеянии, с косой).

9. **Михайловой М. В.**, заслуженного профессора Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, действительного члена РАЕН, доктора филологических наук (*Замечание: При всей продуктивности избранного метода иногда в исследовании все-таки нарушаются историко-литературные связи. Например, в ряд*

литературных имен можно было бы включить имена Ф. Тютчева, А. Фета, Б. Зайцева, И. Шмелева. Впрочем, этот ряд, по сути, может быть бескрайним...)

10. **Михайловой М. Ю.**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (Замечание: В пятом пункте «Сиреневый как цвет инобытия в песне “Дорожное танго”» четвертой главы актуализирован колоратив «сиреневый», наделенный семантикой инобытия (с. 43). Почему был выбран для анализа именно «сиреневый»? А не белый или черный? (на материале произведений этих же авторов). Например, Ян Балека утверждает, что цвет жизни и смерти - это синий (см. Балека, Ян. Синий - цвет жизни и смерти. Метафизика цвета [Текст] / Ян Балека; [пер. с чеш. И. Мочульская]. - Москва: Искусство XXI век, 2008. - 404, [3] с.).

11. **Ничипорова И. Б.**, доктора филологических наук, профессора кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (Замечание: Конечно, диссертанту не лишним было бы дать точное филологическое определение терминам «апофатика», «апофатическая традиция» и указать на разницу между танатологическим и апофатическим дискурсом русской словесности.

12. **Осиповой Н. О.**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры культурологии, социологии и философии ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (Замечание: В ограниченных рамках автореферата нельзя представить работу в достаточной полноте, поэтому отражение 3-4 глав выглядит несколько фрагментарным, особенно в сравнении с первой частью, перегруженной ссылками).

13. **Рябовой Л. В.**, доктора философских наук, профессора кафедры философии и методологии науки, Южно-Российский институт — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Замечания: А) Прежде всего, хотелось бы пожелать диссертанту систематизировать задачи, пункты новизны и положения, выносимые на защиту, представленные в автореферате. Так, например, формы взаимодействия «образов смерти», большого танатологического комплекса, заявленные в первой задаче, не очень четко обозначены в первом пункте новизны и первом тезисе, выносимом на защиту. Б) В качестве пожелания хочется отметить, что положения, выносимые на защиту, можно было бы укрупнить, что придало большую аргументированность пунктам новизны).

14. **Силантьевой М. В.**, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии имени А. Ф. Шишкина ФГАОУ ВО «МГИМО МИД России» (Замечание: Из текста автореферата не ясна разница между танатологическим

дискурсом русской словесности и апофатическим дискурсом. Равны ли они?).

15. **Синельниковой Л. Н.**, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий, Луганский государственный педагогический университет (Замечания: А) В качестве инструмента описания апофатических структур используется ряд номинаций: *мортальный комплекс, мортальный мотив, мортальное событие, мортальный сюжет, мортальные эпизоды, мортальный подтекст, мортальный образ, апофатический горизонт художественного текста, апофатическое поведение героев, апофатический эффект.* Каждая номинация представляет свой критерий и набор признаков апофатичности, которые к тому же по-разному реализуются в прозе и в поэзии на разных временных этапах и в разных идиостилиях. Желательно на дефинитивном уровне определить содержание каждой из названных номинаций. Б) Присутствие апофатических маркеров (явное или латентное) фиксируется в большинстве поэтических текстов. По какому принципу формировался список авторов и осуществлялся выбор текстов? На наш взгляд, стихотворение О. Мандельштама «На бледно-голубой эмали...» по апофатическому наполнению уступает стихотворению «В игольчатых чумных бокалах...», стихотворение Н. Гумилева «Заблудившийся трамвай» более презентативно, чем стихотворение «Жираф». Кроме того, именно на основе «Заблудившегося трамвая» сформировалась значимая для характеристики социального времени апофатическая традиция («следы» гумилевской апофатики находим в стихотворениях В. Набокова, Ю. Левитанского, А. Кушнера, Е. Винокурова). Иначе говоря, происходит как «угасание апофатической традиции», так и ее сохранение).

16. **Федотова О. И.**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской классической литературы МПГУ, членкор Международной академии педагогического образования (Замечание: Апофатическое для автора работы — танатологическое в русской словесности, что, конечно, безусловно верно, но требует некоторых разъяснений, ответа на вопрос «Что шире в понятийном плане — апофатический или танатологический текст русской литературы?»).

17. **Хренова Н. А.**, доктора философских наук профессора, главного научный сотрудник сектора художественных проблем массмедиа Государственного института искусствознания (Замечание: Автору исследования следовало бы показать разницу (если таковая предполагается) между понятием «сакральность» и «апофатичность», ответив на вопрос «Все ли сакральное апофатично?», прописать более четко различия между родственными понятиями «апофатический горизонт», «апофатическая парадигма»).

18. **Ларионовой М. Ч.**, доктора филологических наук, профессора (*Замечание: Иногда вызывает вопрос выбор авторского текста для анализа. Например, в художественном мире Чехова, на наш взгляд, более показательна в раскрытии темы смерти повесть «Степь», поскольку в ней изображен момент перехода, преодоления пространства степи, которое является сакральным пространством смерти, и, кроме того, это произведение включено в ряд интертекстуальных связей, помогающих иначе посмотреть и на историю русской литературы).*

19. **Красильникова Р. Л.**, доктора филологических наук, доцента (*Замечание: Если что-то и вызвало у меня вопросы, то это обозначенная в заглавии диссертации эпоха — конец Нового времени. Ведь в работе речь идет о текстах Н. М. Карамзина, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова и т. д., авторах конца XVIII — первой половины XIX века, когда начиналась промышленная революция, формировались нации и национальные культуры, зарождался специфический художественности (художественной модальности). Считает ли диссертантка произведения указанных авторов действительно принадлежащими к концу Нового времени?*).

20. **Плыгавки Л. Л.**, доктора филологических наук, доцент, отличника образования Республики Беларусь, председателя Литовского отделения Международной ассоциации белорусистов (*Замечание: Возможно, в разделе «Библиография» диссертации стоило бы отделить друг от друга этнографические работы и литературоведческие, поскольку они выступают двумя большими блоками в исследовании, и это облегчило бы восприятие работы).*

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета Д 212.062.08 от 3 июня 2021 года, протокол № 158, в соответствии с п.п. 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований получены следующие новые результаты:

– на основе комплексного культурологического подхода **исследована** апофатика как феномен культуры, который комплексно рассматривается на материале словесного искусства конца Нового времени, где аналитическому осмыслению подвергаются не отдельно взятые образы смерти в русской литературе, а апофатика словесной культуры через образы смерти, топику «инога царства»: фольклорные формулы, несущие в себе танатологическую эйдологию, имплицитно и органически вошедшие в эстетику и поэтику словесной культуры конца Нового времени. Трансмиссия культуры прослеживается не только на уровне обыденного сознания, передачи опыта от одного человека другому, но и

на уровне больших подсистем словесной культуры — фольклора и литературы (инициатические трансмиссии);

– **предложен** новый научный взгляд на феномен смерти в литературе и традиционной народной культуре, предполагающий их синхронное рассмотрение, сопоставление в апофатическом ключе, новая онтогерменевтическая методология описания и изучения мортальной образности в поэтике заявленных писателей.

– **исследованы** и описаны апофатические места не только русской поэзии, но и русской реалистической прозы, к апофатическому горизонту которой можно приблизиться через онтогерменевтический анализ и выявление архетипических структур, связанных с функционированием фольклорной традиции в авторском словесном творчестве;

– **выявлена** апофатическая парадигма массового искусства на материале песенного творчества середины и конца XX века в сопоставлении с апофатикой русской поэтической и религиозно-философской мысли конца Нового времени;

– **выявлена** апофатическая составляющая русского фольклора, волшебной сказки с ее иномирной парадигмой, уровневая характеристика данного явления, которое иррадирует во весь текст словесной культуры Нового времени поэтику разных авторов разных школ и направлений, инспирируемую архаическими фольклорными представлениями о базовых категориях культуры, жизни и смерти;

– на основе анализа образов смерти и пограничных состояний, отраженных в русской словесности конца Нового времени, **выявлены** специфические черты феномена смерти, характерного для отечественной ментальности.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

– впервые в отечественной науке **осуществлена концептуализация** апофатики как феномена русской культуры, который комплексно рассматривается на материале словесного искусства конца Нового времени через танатологический дискурс культуры, что обусловило выбор комплексного культурологического подхода, позволившего разработать и обосновать авторскую концепцию;

– **дополнено и углублено** понимание онтогерменевтики, получившей обоснование в трудах М. Хайдеггера, а в российском научном пространстве – в работах В. П. Океанского и Ж. Л. Океанской, которая дополняется при изучении архаических танатологических комплексов культуры *семантическим методом* исследования, что позволило перейти к описанию глубинных пластов литературы, проникновения фольклорной традиции в художественное творчество и вместе с ней танатологического комплекса, что образует сакральный космос культуры и позволяет воспринимать апофатический текст культуры как *синтетический текст*;

- **расширено** понятие «апофатика», исходя из того факта, что апофатическое знание сегодня больше не является предметом исключительно философских и богословских изысканий, но отрицательное мышление актуализировало многие концепты в культуре, кроме того в словесном творчестве апофатическая парадигма сопряжена в первую очередь с образами смерти;
- **выявлена** диалектическая триада «миф — фольклор — литература», на основе которой базируется опыт онтогерменевтической реконструкции апофатического (танатологического) дискурса русской словесной культуры, способствующий целостному осмыслению художественного космоса культуры и позволяет выявить онтологический план произведений авторов разных школ и направлений;
- **доказано**, что апофатическая составляющая отечественной словесной культуры конца Нового времени обретает выражение в системе разноуровневых языковых единиц, обладающих семантикой невыразимого, связана с особенностями пространственно-временных отношений в художественном тексте и проблемой топики, таким образом апофатика предстает в качестве глубины погружения в инобытие;
- **выявлена и проанализирована** динамика смертных образов и мотивов в художественной культуре, когда утверждается и закрепляется уже существующее в традиционной народной культуре восприятие смерти, создаются новые образы смерти, вступая в диалектический спор со сложившейся традицией, вырабатываются новые модели и формы репрезентации накопившегося культурного танатологического опыта, а с завершением Нового времени утрачивается сакральная апофатическая составляющая процесса ухода из жизни, в противовес чему выдвигаются теории физического бессмертия, воскрешения, в погоне за которым человек теряет метафизическую сопричастность, погружаясь в кризисологические состояния;
- **обосновано** утверждение, что любое художественное произведение имеет свой апофатический горизонт, любой прозаический и поэтический текст является источником апофатических воззрений, которые в русском варианте логоцентризма связаны в первую очередь с танатологическим комплексом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- положения, результаты и выводы диссертационного исследования используются как в общих лекционных курсах и семинарах по теории и истории народной культуры, фольклористики, истории русской литературы, так и в авторском курсе «Основы писательского искусства: Tabula rasa» для студентов филологических и нефилологических

специальностей, направленном на изучение национального образа России и овладение герменевтикой художественного текста;

- положения и выводы работы могут быть использованы в ходе последующего социально-философского анализа смерти как феномена культуры, при исследовании взаимодействия художественного авторского слова и народной традиционной культуры;
- представлены перспективы расширения ключевых положений диссертации, способствующих углублению и обогащению культурологии как особой области гуманитарного знания, нацеленного на выявление мировоззренческой общности между разрозненными, подчас разновременными артефактами.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- теория исследования опирается на адекватный проблематике теоретический инструментарий, методологическую базу, логику развития концепции, репрезентативность научных источников и эмпирического материала;
- совокупность теоретических положений и выводов, построенных на достоверных, проверенных данных, согласуются с опубликованными работами;
- основные идеи и результаты диссертационного исследования, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских научных конференциях.

Личный вклад соискателя заключается:

- в личном участии на всех этапах исследования, в том числе в планировании исследования, выборе методологии, апробации результатов исследования, подготовке 65 публикаций по результатам исследования, а также
- в целостном культурологическом анализе апофатики, которая рассматривается через танатологический текст русской словесной культуры, а именно в герменевтическом единстве мифа, фольклора и литературы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Апофатика, имея теологические корни, в диссертации понимается слишком широко и осовременивается, обретая черты секулярных дискурсов, в чем заключается некоторая недоосмысленная проблема.

2. Ключевое понятие диссертации – «апофатика» определяется, в основном, через обращение к трудам известных ученых – культурологов, философов, богословов, при этом авторское определение «апофатики» выглядит недостаточно сформированным.

Соискатель Дударева Марианна Андреевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Апофатика в диссертации, действительно, трактуется шире, нежели теологическое понятие, это исходит из убеждения, что отрицательное мышление актуализировало многие концепты в культуре, а апофатика всегда входила в сферу культуры, проявляя себя через конкретные поэтические размышления, художественное мышление, выступая своего рода априорным условием для них, но не логическим, а культурологическим.

2. Авторское определение заключается в том, что, с одной стороны, апофатика – это инфиниция, которая постоянно ускользает от определения, с другой – в диссертации апофатика в художественном космосе культуры понимается как «инобытие», как «иерофания» – художественное инобытие.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичным построением этапов исследования, наличием единого методологического аппарата и обоснованностью выводов, логически вытекающих из результатов исследования.

На заседании 28 сентября 2021 года диссертационный совет Д 212.062.08 сделал вывод о том, что диссертация Дударевой Марианны Андреевны «Апсфатика русской словесной культуры конца Нового времени: образы смерти» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующая критериям п.п. 9, 10,11,13,14, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 843 в действующей редакции, и принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для развития культурологии присудить Дударевой Марианне Андреевне **ученую степень доктора культурологии.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за — 13 против — 1, воздержавшихся — 3, не присутствующих на заседании — 5.

Председатель
Диссертационного совета

Учёный секретарь
Диссертационного совета

«28» сентября 2021г.



Океанский В. П.

Алексеева М. Ю.