

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Ирины Анатольевны Едошиной,

доктора культурологии, профессора кафедры истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Костромской государственной академии культуры и искусства» на диссертацию Марианны Андреевны Дударевой «Апофатика русской словесной культуры конца Нового времени: образы смерти», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Диссертационное исследование М.А. Дударевой является фундаментальной работой, написанной на основе изучения и систематизации образов смерти в художественных текстах XIX-XX веков. Наблюдения автора диссертации обладают разработанной теоретической основой, сущность которой раскрывается, помимо главы первой «Апофатика культуры» (с. 35-68), в словаре базовых для данной работы терминов и концептов (с. 340-343). В качестве смыслоопределяющего термина автором диссертации выбрано понятие «апофатика», взятое в предельной форме его художественной актуализации – в смерти.

Актуальность диссертационного исследования определяется междисциплинарным подходом к изучению форм объективации апофатики в художественных текстах. При заявленной уже в названии свернутости авторских наблюдений только к мотивам и образам смерти в диссертации, по существу, затрагиваются и вопросы динамики формирования самосознания, его специфики в двух аспектах: историко-научном осмыслении и художественных образах. Подобный подход представляется актуальным для культурологии как особой области гуманитарного знания, нацеленного на выявление мировоззренческой общности между разрозненными, подчас разновременными артефактами.

Методология настоящей диссертации является продуманной, обоснованной, позволяющей в обозначенных целях и задачах (с. 18

автореферата) глубоко и разносторонне представить предмет исследования – «апофатика как феномен культуры» - и объект исследования: «способы создания, проявления апофатической реальности в словесной культуре конца Нового времени, которая связана с танатологическим дискурсом русской литературы» (с. 18 автореферата). В методологическом обосновании своего исследования М.А. Дударева является в значительной степени последовательницей проф. В.П. Океанского (он же научный консультант данной работы), что определило выбор *онтогерменевтики* (в словаре терминов данного концепта нет, есть другой - *онтопоэтика*) в качестве основания для проведения аналитических процедур в области семантики (с. 20 автореферата). Можно принимать или не принимать тот «бочонок смыслов» (Г.Г. Шпет), который вкладывается в сущность концептов онтогерменевтика (онтопоэтика), но нельзя отрицать того, что в диссертации автор последовательно и вполне убедительно исходит именно из этого методологического посыла, достигая в результате поставленной цели.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. В диссертации М.А. Дударевой представляются и достаточно убедительно обосновываются следующие научные положения:

- апофатика выводится за пределы только богословия или философии (с. 36-42), отражая общекультурные процессы, связанные с мотивом или образом смерти, независимо от топографии и времени (с. 42-47), получая явственный облик в художественных текстах фольклорного или авторского происхождения;
- апофатика определяется как априорное культурологическое условие художественного мышления, что, в частности, находит отражение в словесных текстах (с. 47-66);
- процесс усвоения художественным сознанием традиционных представлений о смерти носит диалектический характер, обусловленный

«встречей» традиции и «накопившегося культурного танатологического опыта» (с. 23 автореферата);

- в словесных текстах апофатика формирует семантическое поле «невыразимого» во вневременной (а скорее, пограничной) топике инобытия (с. 67);

- через связанные с мотивом/образом смерти концепты «мортальное пространство», «мортальное событие», «морбуальное состояние» автором выявляются специфические черты исследуемого феномена в аспекте отечественной ментальности и форм его объективации в поэзии, прозе, песне (гл. 2-4);

- миф и фольклор («носители имагнитивного Абсолюта культуры», с. 22 автореферата) составляют основу художественного сознания, что внимательно прослеживается автором в анализе поэтических текстов А.С. Пушкина, А.К. Толстого и прозе М.Ю. Лермонтова как явственные (с. 70-114), а в поэтических текстах В.Я. Брюсова, С.А. Есенина, Н.С. Гумилева, О.Э. Мандельштама, В. Хлебникова, А. Ганина, В.В. Маяковского - как «в виде стилизаций и заимствований», так «и в латентной форме, претерпевая жанровые и образные трансформации» (с. 116-178);

- десакрализация сознания, характерная для Нового времени, вторгается и в область художественного творчества, делая апофатику неактуальной, подчас подменяя ее теориями бессмертия, воскрешения, что погружает сознание в состояние кризиса (с. 123-127), чему активно сопротивляются русские художники, стремясь сохранить в искусстве традиционные начала, связанные с поиском «иного царства» (с. 181-187);

- любой художественный текст, будучи источником «апофатических воззрений», обладает своим «апофатическим горизонтом», что в условиях

«логоцентризма» русской культуры порождает образы смерти (с. 44 автореферата).

Указанные положения образуют проблемное поле диссертации и определяют ее структурное построение: от общих размышлений о сущности апофатики смерти – к ее художественным объективациям в поэзии, прозе, советской песне со свойственными им специфическими оттенками смертности. М.А. Дударева привлекает для анализа прозаические тексты, как и в случае с поэзией, разных авторов (Карамзин, Пушкин, Тургенев, К.С. Аксаков, Гоголь, Достоевский, Горький, Л. Толстой, Чехов, Есенин, Грин, Платонов, Бунин), охватывая таким образом литературу XIX-начала XX века, выявляя их внутренние связи в репрезентации мотива или образа смерти. В результате собственно литературный процесс предстает как некое единое целое, имеющее общие корни в архаике. Более того, через эту же тему советская эпоха (песни Матусовского, Высоцкого, Липатова, песни на стихи Рубцова и Самойлова) вполне органично вписывается в обозначенный контекст.

Так, в русской поэзии конца Нового времени подчеркивается связь с фольклорной традицией (образы иномира), в прозаических текстах фольклорная традиция раскрывается через морбуальное состояние, пребывание на пороге смерти (семантика невыразимого), в советских песнях автором обнаруживаются имплицитные связи не только с фольклорными представлениями о мире, но традициями русской культуры в целом (семантика недоговоренного).

Исследуя феномен апофатики, М.А. Дударева обращается к разновременным художественным текстам, анализ которых позволяет выявить широчайшую палитру смысловых оттенков в понимании как собственно смерти, так и ее предчувствия. При этом автор диссертации демонстрирует умение анализировать исследуемый художественный текст в

разных аспектах (лингвистическом, историко-культурном, поэтико-структурном, философском), что отвечает междисциплинарному подходу к изучаемому феномену апофатики и его объективациям.

В целом диссертационное исследование М.А. Дударевой является хорошо продуманной в своем замысле и его исполнении, логично построенной, аргументированной работой. Итоговые наблюдения в конце глав и всей работы представляются убедительными, выводят содержание на уровень научного обобщения, свидетельствуют о том, что перед нами сложившийся исследователь, умеющий как сформулировать проблему, так и представить пути ее решения.

Тем не менее, диссертация М.А. Дударевой рождает как дискуссию, так и вопросы, замечания.

К области *дискуссионной*, с моей точки зрения, относится соотношение апофатики и танатологии, которые зачастую оказываются в диссертации едва ли не синонимами, во всяком случае, неразрывно связанными, что следует уже из названия работы. Все-таки танатология – это точно о смерти, самое греческое слово Θάνατος тому свидетельство. Иное апофатика - ἀλόφατις, что по Дионисию Ареопагиту обозначает полное отрицание через отнятие (ἀφαίρεσις). Не случайно А.В. Лебедев, один их виднейших переводчиков философских текстов с древнегреческого языка, использует в связи с Платоном и Аристотелем (а на его статьи ссылается цитируемый в работе А.Д. Филин) слово ἄλειρον, семантика которого, как мне думается, не чужда проблемному полю данной диссертации.

Вопросы.

1. Так, на с. 329 утверждается: «Онтогерменевтическая реконструкция художественного текста позволяет приблизиться к пониманию его

апофатического горизонта и является эквивалентной апофатическому методу познания Божественного, который свойственен теологическому знанию». Однако в теоретической части работы было заявлено, что автора диссертации, в первую очередь, «интересует ... культурологическое понимание апофатики, непостижимого в культуре, которое проявляется в художественном космосе» (с. 37)?

2. Обильное цитирование, нанизывание (подчас весьма произвольное) одной цитаты на другую (особенно в теоретической части работы) при минимальном их анализе затемняет вклад самой диссертантки. Остается неясным: примененный в диссертации подход является уже общепринятым и только используется автором диссертации к собранным для исследования текстам или обладает признаками оригинальности?

Замечания.

1. Все-таки, думается, в научном исследовании название текста должно быть идентичным: исконное название повествования о Петре и Февронии - «Житие Петра и Февронии Муромских» (XVI в.), автор Ермолай-Еразм. Это конечно и прежде всего - житийная литература. В замене слова «житие» на слово «повесть», которое используется в диссертации, отражаются процессы дексакрализации сознания, которые уже к середине XVI в. стали вполне заметными в русской культуре, отозвавшись в итоге знаменитым спором заволжских старцев с иосифлянами.

2. С одной стороны, «Словарь терминов» дело хорошее, поскольку раскрывает общие подходы исследования, но в данном случае «Словарь» (без разграничения устоявшихся понятий и концептов) составлен несколько небрежно, а в отношении целого ряда слов (энтелехия, фрейм, ризома, экфрасис) неубедительно, почему-то в одних словах приводится их аутентичное написание, а в других - нет.

Поставленные вопросы и замечания никоим образом не снижают общего добротного качества работы и носят частный характер, не без признаков дискуссии, что уже является достоинством научного исследования, призванного будить мысль, формулировать проблемы и указывать возможные пути их решения.

Специально следует отметить обширное представление М.А. Дударевой своих наблюдений в научной среде: это и конференции самого разного уровня, и публикации как в отечественных изданиях, так и зарубежных. Апробация материалов диссертации соответствует уровню искомой степени.

Представленное для защиты диссертационное исследование является законченным научным исследованием, которое соответствует следующим пунктам Паспорта специальности 24.00.01: 1.4. История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры; 1.6. Культура и цивилизация в их историческом развитии; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.13. Факторы развития культуры; 1.16 Традиции и механизмы культурного наследования; 1.23. Личность и культура.

Диссертационная работа «Апофатика русской словесной культуры конца нового времени: образы смерти» полностью соответствует критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление правительства РФ от 24.09.2013 № 842 с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2020 № 751), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

