

На правах рукописи

БАНДУРИН Михаил Александрович

**РАЗМЕЖЕВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ ТРЕТЬЕГО
РЕЙХА И БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ
КАК ФАКТОР ЭСКАЛАЦИИ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ
(1933-1939)**

Специальность: 07.00.03 – всеобщая история
(новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Иваново – 2014

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

Научный
руководитель:

доктор исторических наук, доцент
Черноперов Василий Львович

Официальные
оппоненты:

Демидов Сергей Владимирович,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный
радиотехнический университет»,
Гуманитарный институт, директор

Михайлова Екатерина Евгеньевна,
кандидат исторических наук, ФГАОУ
ВПО «Нижегородский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского»,
Институт экономики и пред-
принимательства, доцент

Ведущая органи-
зация:

ФГБОУ ВПО «Брянский государственный
университет им. акад. И.Г. Петров-
ского»

Защита состоится 3 октября 2014 г. в 10.00 на заседа-
нии диссертационного совета Д 212.062.02 при ФГБОУ ВПО
«Ивановский государственный университет» по адресу:
153025, г. Иваново, ул. Тимирязева, д. 5, ауд. 414.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» и на
сайте ИвГУ <http://ivanovo.ac.ru/ru/science/attestation-science>.

Автореферат разослан «_____» _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Полывянный Дмитрий Игоревич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Изучение Второй мировой войны принципиально важно для понимания современности. Дело не только в том, что этот конфликт стал самым масштабным в истории войн, но и в том, что он привёл к серьёзным геополитическим, военно-стратегическим, идеологическим и философским последствиям и создал условия, в которых мир развивался большую часть второй половины XX в. Изучение Второй мировой войны и предвоенного периода (1933—1939 гг.) стало одной из ведущих тем отечественной и зарубежной историографии буквально с момента окончания боевых действий. Но и теперь после почти семидесятилетнего весьма плодотворного изучения этих событий отсутствует причинное объяснение Второй мировой войны и логически непротиворечивая концепция предвоенного периода. Действительно, исследования, посвящённые этой проблематике, зачастую даже в формулировке своих предметов намеренно избегают слов «причины», используя такие формулировки, как «истоки», «предпосылки», «предыстория» и т.п. Мы также не берёмся судить о всем комплексе причин Второй мировой войны, однако предлагаем поставить и ответить на следующий вопрос: каков был ведущий фактор эскалации геополитической напряжённости в предвоенный период, приведший к мировой войне.

Объект исследования – геополитическое противоборство ведущих мировых держав в предвоенный период.

Предмет исследования – размежевание интересов Третьего рейха и Британской империи как фактор эскалации геополитической напряжённости в предвоенный период (1933—1939 гг.)

Хронологически работа охватывает период с 30 января 1933 г. по 3 сентября 1939 г., т.е. с момента прихода правительства А. Гитлера к власти в Германии до момента объявления войны Великобританией Третьему рейху.

Территориальные границы исследования включают Европу и сферу колониальных интересов Британской империи.

Степень изученности проблемы. Всю историографию рассматриваемой проблематики следует разделить на *отечественную и зарубежную*.

В *отечественной историографии* в изучении отношений Великобритании и Третьего рейха в 1933—1939 гг. выделяются два периода: советский и постсоветский. На первом этапе исследование предвоенного периода осуществлялось исключительно на базе диалектико-материалистического подхода и затрагивало две основные темы: политику «умиротворения» и внешнюю политику нацистской Германии. Труды как общего характера по проблемам международных отношений¹, так и в отдельные публикации ведущих отечественных ученых Л. А. Безыменского, А. Ю. Борисова, В. И. Дашичева, С. Г. Десяткова, А. Г. Иванова, О. Н. Кена, К. А. Малафеева, В. А. Матвеева, А. М. Некрича, Л. В. Поздеевой, В. Я. Сиполса, В. Г. Трухановского, А. О. Чубарьяна и других² объединяли следующие положения: рассмотрение англо-германских отношений 1933—1939 гг. как взаимодействия

¹ См., напр.: Вторая мировая война. Итоги и уроки. М., 1985. Гл. 1; История дипломатии: В 3 т. / По дред. В.П. Потемкина. М., 1945. Т. 3. Гл. 19—23; История дипломатии: В 5 т. / Под ред. А.А. Громыко. Т. 3. М., 1965.

² Безыменский Л.А. Разгаданные загадки третьего рейха. М., 1980; Он же. «Второй Мюнхен»: замысел и результаты (их архивов Форин-офиса) // Новая и новейшая история. 1989. № 4, 5; Борисов А.Ю. Мюнхенская трагедия: Размышления спустя полвека. М., 1988; Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма. В 2 т. М., 1973; Десятков С.Г. Формирование и развитие английской внешней политики попустительства и поощрения агрессии в 1931—1940 гг. Дисс. ... д-ра ист. наук. М., 1981; Иванов А.Г. Великобритания и Мюнхенский сговор (на основе архивных документов) // Новая и новейшая история. 1989. № 6; Кен О.Н. Великобритания и европейская безопасность 1933—1935. Л., 1990; Малафеев К.А. Международные отношения и дипломатия капиталистических государств в Европе в 1924—1936 гг.: Учеб. пособие по спецкурсу. Рязань, 1988; Матвеев В.А. Провал мюнхенской политики (1938—1939). М., 1955; Некрич А.М. Политика английского империализма в Европе (октябрь 1938 — сентябрь 1939). М., 1955; Поздеева Л.В. Англия и ремилитаризация Германии, 1933—1936. М., 1956; Сиполс В.Я. Дипломатическая борьба накануне второй мировой войны. М., 1989; Трухановский В.Г. Антони Иден. Страницы английской дипломатии 1930 — 50-е годы. М., 1976; Он же. Уинстон Черчилль. М., 1982; Чубарьян А.О. Европа в международных отношениях, 1917—1939 гг. М., 1979 и др.

двух империалистических государств, между которыми существует как общность, так и противоречия; связывание британской политики «умиротворения» с направлением германской агрессии против СССР; представление о глобальном экспансионизме Третьего рейха.

Подходы исследований советского времени частично перешли в постсоветскую российскую историографию¹. Вместе с тем, с начала 1990-х гг. в нашей стране все отчетливее проявляются новые тенденции в изучении внешней политики Великобритании и нацистской Германии в предвоенный период. Основную роль в процессе перемен играют ученые ведущих академических центров России, большей частью получившие признание еще в предыдущий период. Первыми назовем специалистов Института всеобщей истории РАН. Здесь под руководством О. А. Ржешевского в рамках проекта по изучению военных конфликтов XX в. были подготовлены четыре фолианта «Мировые войны XX века»². Еще одним успехом ИВИ РАН стал выход книги А.О. Чубарьяна о событиях кануна Великой Отечественной войны³ Новый взгляд на события предвоенного периода демонстрирует также Д.Г. Наджафов⁴. Из ученых других академических центров отметим С.З. Случа из Института славяноведения РАН⁵ и В.С. Христофорова из Института российской истории РАН⁶. Еще одним

¹См., напр.: Зюзин В.В. Кто развязал вторую мировую войну? Исторические мифы и реалии прошлого. URL: http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2010/XV/uch_2010_XV_00006.pdf; Соколов В.В. Великобритания на пути ко второй мировой войне // Новая и новейшая история. 2009. № 5.

² Мировые войны XX века: В 4 кн. / Ин-т всеобщей истории. М., 2002. Кн. 1—4.

³ Чубарьян А.О. Канун трагедии. Сталин и международный кризис. Сентябрь 1939 — июнь 1941 гг. М., 2008

⁴ Наджафов Д.Г. Начало Второй мировой войны. О мотивах сталинского руководства при заключении пакта Молотова—Риббентропа // Война и политика. 1939—1941. М., 1999; Он же. СССР в послевоенной Европе, октябрь 1938 г. — март 1939 г. // Отечественная история. 2000. № 2.

⁵ Случ С.З. Гитлер, Сталин и генезис четвёртого раздела Польши // Восточная Европа между Сталиным и Гитлером, 1939—1941. М., 1999; Он же. Сталин и Гитлер, 1933—1941: расчеты и просчеты Кремля // Отечественная история. 2005. № 5.

⁶ Христофоров В.С. Мюнхенское соглашение — пролог второй мировой войны (по архивным материалам ФСБ России) // Новая и новейшая история. 2009. № 1; Он же. Мюнхенское соглашение — начало активной подготовки Гитлера ко Второй мировой войне //

центром изучения всего комплекса международных отношений остается МГИМО(У)¹.

В последние полтора десятка лет важные исследования по разрабатываемой нами проблеме появились в региональных научных центрах. Прежде всего, выделим рязанскую школу, созданную докторами исторических наук К.А. Малафеевым и С.В. Демидовым. С 1990-х годов эти исследователи и их ученики плодотворно изучают различные аспекты европейской дипломатии межвоенного времени, а также взгляды ведущих политиков². Интересные работы об отношениях Третьего рейха и Британской империи в 2000-е годы были подготовлены нижегородскими исследователями Е.Е. Михайловой и М.Ю. Исаковым³. Плодотворно изучались международные отношения кануна Второй мировой войны также в Воронеже, Казани, Челябинске и других городах⁴.

К 70-летию начала Второй мировой войны: Исследования, документы, комментарии: колл. монограф. М., 2009.

¹ См., напр.: Системная история международных отношений 1918—2000 / Под ред. А.Д. Богатурова. В 4 т. М., 2000; Вестник МГИМО. 2009. № 4.

² Демидов С.В. Внешняя политика и дипломатия Великобритании в Европе в 1933—1939 годах: Дисс. ... д-ра. ист. наук. Рязань, 2001; Он же. Англо-французские отношения накануне второй мировой войны (1936—1939 гг.). Рязань, 2000; Он же. Международные отношения в Европе в 1919—1939 гг. М., 2001; Аболмасов В.В. Партия консерваторов и формирование европейской политики Великобритании в 1920-е гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. Владимир, 2002; Глубокова Н.Г. Англо-итальянские дипломатические отношения в 1923—1939 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. Рязань, 2012; Ларина О.Г. Внутривосточная борьба в Великобритании по вопросам внешней политики в 1933—1940 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. Рязань, 2000; Кадущечкин К.Б. Н. Чемберлен и формирование внутренней и внешней политики Великобритании в 1916—1939 годах: Дисс. ... канд. ист. наук. Рязань, 2005; и др.

³ Исаков М.Ю. Влияние идеологии национал-социализма на реализацию европейского направления внешней политики Германии (март 1938 — август 1939 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2003; Михайлова Е.Е. Проблема «баланса сил» и место СССР во внешней политике Великобритании в Европе. Дисс. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2003; Она же. СССР во внешнеполитической стратегии Великобритании, 1937—1940: в 3 ч. Н. Новгород, 2013; Она же. Ключевые приоритеты внешнеполитической стратегии Великобритании в 1939—1941 гг. // Вестник Нижегородского университета. 2013. № 2.

⁴ См., напр.: Большаков А.П. Британские консерваторы и фашизм: эволюция взаимоотношений, 1922—1939 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. Челябинск, 1994; Гришин Я.Я. Николае Титулеску: убеждённый апостол женеvской политики. Казань, 2003; Калининко К.В. Проблемы вооружения Англии накануне Второй мировой войны: Дисс. ... канд. ист. наук. Великий Новгород, 2003; Михайленко А.В., Михайленко В.И. Новые итальянские документы о военно-политическом кризисе накануне Второй мировой войны //

В *зарубежной историографии* основное внимание обратим на ведущие тенденции у англо- (преимущественно англичан и американцев) и немецкоязычных авторов. Работы общего характера по британо-германским отношениям 1933—1939 гг. немногочисленны¹. Большая часть зарубежных ученых предпочитает исследовать англо-германское взаимодействие в рамках четырех конкретных тем: «истоки» войны, политика «умиротворения», внешняя политика Третьего рейха и взгляды руководителей государств.

В изучении первой темы рубежной датой стал 1961 год – год выхода книги британского историка А. Дж. П. Тейлора «Истоки Второй мировой войны»². Данная работа положила начало ревизионистскому направлению в англо-американской историографии кануна Второй мировой войны. Британец выдвинул два основных тезиса: 1) Гитлер, будучи политическим оппортунистом, действовал исключительно по обстоятельствам; 2) ведущие европейские политики совершили множество ошибок, которые позволили начаться войне в результате случайного стечения обстоятельств. Исследование А. Дж. П. Тейлора стимулировало начало большой дискуссии по истории предвоенного периода, итоги которой были подведены лишь в 1999 г. сборником «Пересмотр “Истоков Второй мировой

Новая и новейшая история. 2010. № 4; Рунихин И.А. Чехословацкий кризис 1938—1939 гг. в освещении британской периодической печати: Дисс. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2005; и др.

¹ См., напр.: Рейнольдс Д. Великобритания и «третий рейх». 1933—1940 // Новая и новейшая история. 2001. № 3; Aigner D. Das Ringen um England. Das deutsch-britische Verhältnis. Die öffentliche Meinung 1933—1939. Tragödie zweier Völker. München, 1969; Clemens P. The Making of Enemies: Deteriorating Relationships between Britain and Germany, 1933—1939 // History Review, March 2000; Hamm G. Imperial Defence and the “Ultimate Potential Enemy”: British Foreign Policy and the Anglo-German Naval Agreement 1930—1935. Vancouver, 2000; Maiolo J. The Royal Navy and Nazi Germany, 1933—1939. A Study of Appeasement and the Origins of the Second World War. L., 1998; Medlicott W. Britain and Germany: the Search for Agreement. L., 1969; Waddington G. Hitler, Ribbentrop, NSDAP und der Niedergang des Britischen Empire 1935—1938 // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 1992. № 2; Weinberg G. Hitler and England, 1933—1945: Pretence and Reality // German Studies Review. 1985. Vol. 8, № 2; Graml H. Hitler und England. Ein Essay zur Nationalsozialistischen Außenpolitik 1920 bis 1940. München, 2010.

² Taylor A.J.P. The Origins of the Second World War. L., 1961.

войны»¹. К этому времени у англичанина появилось немало последователей². «Ревизионистам» открыто или опосредованно противостояли А. Адамсвейт, П. Белл, Р. Хениг, Д.К. Уатт, Дж. Райт и др.³

Вторая ведущая тема англоязычной историографии отношений Лондона и Берлина в 1933—1939 гг. – британская политика «умиротворения»⁴. Сегодня здесь сложились три направления: ревизионистское, антиревизионистское и постревизионистское. Ключевой тезис антиревизионистов выдвинул ещё У. Черчилль: Н. Чемберлен и его сторонники виновны в недооценке нацизма, сокрытии от общественности германских экспансионистских планов и провале программы перевооружения. В ответ ревизионисты и постревизионисты заявляют, что ввиду структурных особенностей британской политики, экономики и культуры, а также военной слабости и имперских обязательств «умиротворение» было либо единственно возможным, либо «вполне действенным» кризисным менеджментом в духе реальной политики.

К началу XXI в. отдельную англо-американскую историографическую группу составили труды о механизме выра-

¹ The Origins of the Second World War Reconsidered: A.J.P. Taylor and the Historians. L., 1999.

² Buchanan P. Churchill, Hitler and the Unnecessary War. How Britain Lost It's Empire and the West Lost the World. N.Y., 2004; McDonough F. Hitler, Chamberlain and Appeasement. Cambridge, 2002; The Origins of the Second World War: An International Perspective / ed. by F. McDonough. L., 2011; и др.

³ Adamswaithe A. The Making of the Second World War. N.Y., 1992; Bell P. The Origins of the Second World War in Europe. Harlow, 2007; Henig R. The Origins of the Second World War, 1933—1941. L., 2005; Watt D.C. How War Came. The Immediate Origins of the Second World War. L., 1989; и др.

⁴ Aster S. Appeasement: Before and After Revisionism // Diplomacy & Statecraft. 2008. Vol. 19, № 3; Hucker D. Public Opinion and the End of Appeasement in Britain and France. Farnham, 2011; Levy J. Appeasement and Rearmament, 1936—1939. Lanham, ML, 2006; McDonough F. Neville Chamberlain, Appeasement and the British Road to War. Manchester, 1998; Record J. Retiring Hitler and “Appeasement” from the National Security Debate // Parameters. 2008. Vol. 38, № 2; Richardson J. New Perspectives on Appeasement: Some Implications for International Relations // World Politics. 1988. Vol. 40, № 3; Rock S. Appeasement in International Politics. Lexington, KY, 2000; Stedman A. Alternatives to Appeasement: Neville Chamberlain and Hitler's Germany. L., 2011; и др.

ботки и принятия внешнеполитических решений английскими консерваторами второй половины 1930-х гг.¹

В немецкоязычной историографии выделяются одна тема – внешняя политика Третьего рейха и два направления ее исследования: «функционализм» и «интенционализм». Сторонники «функционализма» (М. Бросцат, Х. Моммзен и др.)² подчёркивают зависимость Гитлера от сложившейся властной и экономической структуры Германии и неочевидность наличия нацистского внешнеполитического плана. Представители «интенционализма» (А. Хилльгрубер, К. Хильдебранд, Э. Йеккель, К.-Д. Брачер, В. Михалка, Л. Людике и др.)³, напротив, исходят из того, что лидер нацистов, начиная с 1920-х гг., располагал планом по обретению европейской или мировой гегемонии и следовал ему. К «интенционалистским» можно отнести также работы некоторых англичан и американцев⁴. Причем англо-американские и немецкие «интенционалисты» расходятся в оценках политики Берлина. Первые настаивают

¹ Cowling M. *The Impact of Hitler. British Politics and British Policy 1933—1940*. Cambridge, 1975; Crowson N. *Facing Fascism. The Conservative Party and the European Dictators, 1935—1940*. L., 1997; Hill C. *Cabinet Decisions on Foreign Policy. The British Experience, October 1938 — June 1941*. Cambridge, 1991; Naylor J. *A Man and an Institution. Sir Maurice Hankey, the Cabinet Secretariat and the Custody of Cabinet Secrecy*. L., 1984.

² Broszat M. *Der Staat Hitlers: Grundlegung und Entwicklung seiner inneren Verfassung*. München, 1969; Mommsen H. *Von Weimar nach Auschwitz. Zur Geschichte Deutschlands in der Weltkriegsepoche. Ausgewählte Aufsätze*. Stuttgart, 1999; и др.

³ Bracher K.-D. *Das deutsche Dilemma: Leidenswege der politischen Emanzipation*. München, 1971; Hildebrand K. *Deutsche Außenpolitik 1933—1945. Kalkül oder Dogma?* Stuttgart, 1990; Idem. *The Third Reich*. L., 1999; Hillgruber A. *Deutschlands Rolle in der Vorgeschichte der beiden Weltkriege*. Göttingen, 1986; Idem. *Hitler's Program // World War Two: Roots and Causes*. Boston, 1992; Jäckel E. *Hitlers Weltanschauung: Entwurf einer Herrschaft*. Stuttgart, 1969; Idem. *Hitlers Herrschaft. Vollzug einer Weltanschauung*. Stuttgart, 1986; Lüdicke L. *Griff nach Welt Herrschaft: Die Außenpolitik des Dritten Reiches 1933—1945*. B., 2009; Idem. *Hitler, German Foreign Policy and the Road to War: German Perspective // The Origins of the Second World War: An International Perspective / ed. by F. McDonough*. L., 2011; Michalka W. *Ribbentrop und die deutsche Weltpolitik 1933—1940. Außenpolitische Konzeptionen und Entscheidungsprozesse im Dritten Reich*. München, 1980; Ties J. *Hitler's Plans for Global Domination. Nazi Architecture & Ultimate War Aims*. N. Y., 2012; и др.

⁴ Weinberg G. *Germany, Hitler, and World War II: Essays in Modern German and World History*. Cambridge, 1995; Idem. *Hitler's Foreign Policy, 1933—1939: The Road to World War II*. N.Y., 2010; Evans R. *The Coming of The Third Reich*. L., 2003; Idem. *The Third Reich in Power, 1933—1939*. N.Y., 2005; Leitz C. *Nazi Foreign Policy, 1933—1941: The Road to Global War*. L., 2004; Trevor-Roper H. *Hitler's War Directives 1939—1945*. Edinburgh, 1964.

на том, что политика Гитлера изначально была антибританской, вторые этого не подтверждают.

Не обошли вниманием зарубежные ученые также проблему германских колониальных устремлений¹.

Еще одной общей темой зарубежной историографии является исследование взглядов лидеров нацистов во главе с А. Гитлером на Великобританию (А. Баллок, И. Фест, Д. Ирвинг, Й. Кершоу, Дж. Лукаш, М. Блох)² и У. Черчилля на Третий рейх (М. Гилберт, Д. Ирвинг, Дж. Лукаш и др.)³.

Говоря о достижениях отечественной и зарубежной историографии в изучении англо-германских отношений 1933—1939 гг., следует отметить отсутствие исследований, рассматривающих данную проблему с точки зрения геополитического подхода и эскалации геополитической напряженности как ведущей международной тенденции. Частично заполнить обозначившийся пробел призвана настоящая работа.

Цель исследования – проанализировать размежевание интересов Третьего рейха и Британской империи в предвоенный период как фактора эскалации геополитической напряженности и определить причинное отношение последней к эскалации Второй мировой войны.

Реализация заявленной цели предполагает решение следующих *исследовательских задач*:

- выявить особенности внешней политики Третьего рейха и Великобритании в предвоенный период в их связи с геополитикой и в качестве факторов эскалации геополитической напряженности;

¹ Hildebrand K. Vom Reich zum Weltreich. Hitler, NSDAP und koloniale Frage 1919—1945. München, 1969; Schmokel W. Dream of Empire: German Colonialism, 1919—1945. New Haven, 1964; Smith W. The Ideological Origins of Nazi Imperialism. Oxford, 1986; и др.

² Bloch M. Ribbentrop. N.Y., 1992; Bullock A. Hitler. A Study in Tyranny. N.Y., 1964; Fest I. Hitler. Eine Biographie. Frankfurt a/M., 1973; Irving D. Hitler's War. L., 2002; Kerschaw I. Hitler. L., 2008; Lucacs J. The Hitler of History. N.Y., 1997; и др.

³ Gilbert M. Churchill: A Life. L., 2000; Irving D. Churchill's War. Vol. I. L., 1987; Lucacs J. Churchill: Visionary. Statesman. Historian. L., 2002; и др.

- изучить структуру геополитического взаимодействия нацистской Германии и Британской империи в предвоенный период;

- выявить динамику эскалации геополитической напряжённости в контексте размежевания геополитических интересов Третьего рейха и Британской империи в 1933—1939 гг.;

- определить, что в конкретно-исторических условиях 1933—1939 гг. способствовало эскалации германо-британской геополитической напряжённости, а что, напротив, её смягчало и нейтрализовало.

Методологической основой исследования стала геополитическая теория, разработанная немецким юристом, философом и геополитиком К. Шмиттом (1888—1985)¹. Она предполагает перманентную диалектическую напряжённость между двумя цивилизационными типами – талассократией (властью с помощью Моря) и теллурократией (властью с помощью Суши). Их взаимодействие происходит по принципу «вызов-ответ». В настоящей работе Третий рейх и Великобритания рассматриваются как представители противоположных типов цивилизаций – теллуократии и талассократии соответственно. Различия между ними лежат в структурных и мировоззренческих особенностях организации власти, экономики, общества и восприятия качественного пространства. Геополитический подход выделяет два уровня рассмотрения. Первый – синхронии, к которому относится сама перманентная геополитическая напряжённость в контексте базового дуализма. Второй уровень – диахронии, соответствующий эскалации геополитической напряжённости между субъектами-представителями двух типов в конкретно-исторических условиях. Принцип «вызов-ответ» отнесён также и к нему. В настоящей работе сделана попытка проследить, как уровень реализации национальных интересов проявлялся в контексте гео-

¹ Шмитт К. Номос Земли в праве народов *jus publicum europaeum*. СПб., 2008; Он же. Планетарная напряжённость между Востоком и Западом и противостояние Земли и Моря. URL: <http://arcto.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=524>.

политических закономерностей и процессе размежевания геополитических интересов Третьего рейха и Британской империи.

Исследование подчиняется принципам историзма, объективности и достаточного основания. В качестве конкретно-исторических методов в нём применяется сравнительно-исторический и историко-генетический.

Характеристика источников. Для решения поставленных задач был привлечен широкий круг исторических источников, часть которых вводится в научный оборот впервые. Собранные источники можно разделить на *неопубликованные*, *условно-неопубликованные* и *опубликованные*. Первую группу составили 15 дел фонда 05 (Секретариата М.М. Литвинова) Архива внешней политики РФ¹. К условно-неопубликованным источникам мы отнесли сканированные копии протоколов британского кабинета по внешнеполитическим и военно-стратегическим вопросам, размещенные на официальном сайте архива правительства Великобритании². Остальные источники относятся к группе опубликованных материалов. Здесь первостепенное значение имели многотомные сборники дипломатических документов³ и дебатов в британском парламенте предвоенного времени¹.

¹ АВП РФ Ф. 05. Оп. 15. П. 106. Д. 16, 17, 18, 20, 30; Ф. 05. Оп. 15. П. 107. Д. 31; Ф. 05. Оп. 16. П. 115. Д. 6; Ф. 05. Оп. 17. П. 122. Д. 25; Ф. 05. Оп. 17. П. 127. Д. 4; Ф. 05. Оп. 17. П. 128. Д. 24; Ф. 05. Оп. 17. П. 130. Д. 41; Ф. 05. Оп. 18. П. 140. Д. 27, 28; Ф. 05. Оп. 18. П. 142. Д. 56, 57.

² Cabinet Conclusions. 11 March 1935, 1 May 1935, 19 June 1935, 4 December 1935, 12 February 1936, 9 March 1936, 11 March 1936, 6 May 1936, 27 May 1936, 4 November 1936, 16 December 1936, 27 January 1937, 28 April 1937, 5 May 1937, 22 December 1937, 2 February 1939, 29 March 1939, 3 July 1939, 2 August 1939. URL: <http://www.nationalarchives.gov.uk/cabinetpapers/themes/defence-policy-1933-1939.htm#Army%20plans>

³ Документы внешней политики СССР. Т. XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI. М., 1970—1992; Документы внешней политики. Т. XXII. Кн. 1, 2. М., 1992; Документы и материалы кануна второй мировой войны. В 2 т. М., 1981; Документы по истории мюнхенского сговора. 1937—1939. М., 1979; Год кризиса. 1938—1939: Документы и материалы. В 2 т. М., 1990; Накануне, 1931—1939. Как мир был ввергнут в войну. М., 1991; Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918—1945. Serie C. Bd. I,1, I,2, II,1, II,2, III,1, III,2, IV,1, IV,2, V,1, V,2, VI,1, VI,2. Göttingen, 1971—1981; Deutschland – England 1933—1939. Die Dokumente des deutschen Friedenswillens. Essen, 1943; Documents on British Foreign Policy

Дальнейшая детализация проанализированных исторических источников проведена на основе принятого в научной литературе определения специфики и характера документов, а также выделения их видов и разновидностей².

Законы и нормативные акты составили первый вид исторических источников, который отличает высокая степень компетенции. В работе были проработаны три разновидности источников этого вида: межгосударственные договоры, заключения британского правительства и циркуляры.

Делопроизводственные документы составили второй и самый многочисленный вид изученных источников. Мы проанализировали следующие разновидности этого вида: нормативные документы (положения, уставы, инструкции), протокольные документы (протоколы парламентских дебатов, записи переговоров и совещаний), деловую переписку (письма, служебные записки дипломатов и других официальных лиц), информационные документы (дипломатические сводки и меморандумы), отчетные документы (отчеты, доклады и дневники послов и других официальных лиц). Делопроизводственные источники стали основой настоящего исследования, позволили понять механизм и выявить центры принятия решений в государственном аппарате Третьего рейха и Великобритании, определить цели и мотивы проводимой политики.

Источники личного происхождения составили третий вид проанализированных нами исторических источников. Речь идет, прежде всего, о мемуарах известных государственных и военных деятелей межвоенного времени А. Идена, Э.

1919—1939. Ser. 2 Vol. V, VI, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX. L., 1956—1980; Ibid. Ser. 3. Vol. I, II, III, IV, V, VI, VII. L., 1949—1954; Documents on German Foreign Policy 1918—1945. Ser. D. Vol. I, II, III, IV, V, VI, VII. L., 1949—1956; Poland and the Coming of the Second World War. The Diplomatic Papers of A.J. Drexel Biddle, Jr. United States Ambassador to Poland 1937—1939. Columbus, OH, 1976; The British War Blue Book. N.Y., 1939.

¹ URL: <http://hansard.millbanksystems.com/>.

² Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика: Учебник / под ред. А.К. Соколова. М., 2004.

Галифакса, Н. Гендерсона, Г. фон Дирксена, И. фон Риббентропа, И.М. Майского, У. Черчилля и других¹.

Четвёртую группу источников составила *периодика*: номера британской газеты «Таймс», а также советских газет «Правда» и «Известия»² за 1933—1939 гг. В анализе германской прессы мы следуем монографии Д. Айгнера.

К пятому виду источников мы отнесли *работы современников и публицистику*. Прежде всего, труды Гитлера «Моя борьба» (1924) и «Вторая книга»³ (1928). Наибольший интерес вызывает «Вторая книга» – рукописный трактат по внешней политике объёмом в двести страниц. Важное значение имели также официальные выступления Гитлера. Сегодня, благодаря 3388-страничному изданию немецкого исследователя М. Домаруса, они доступны в полном объёме⁴.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые применён геополитический подход К. Шмитта к конкретно-историческому исследованию предвоенного периода (1933—1939 гг.), впервые выявлен геополитический смысл политики «умиротворения», Рейнского военно-политического кризиса 1936 г., Судетского кризиса 1938 г. и Польского кризиса 1939 г., впервые в отечественной историографии с привлечением архивных материалов с достаточной полнотой ос-

¹ Гудериан Г. Воспоминания солдата. Смоленск, 1999; Дирксен Г. Москва, Токио, Лондон. Двадцать лет германской внешней политики. М., 2001; Папен Ф. фон. Вице-канцлер Третьего рейха. Воспоминания политического деятеля гитлеровской Германии 1933—1947. М., 2005; Рёдер Э. Гросс-адмирал. Воспоминания командующего ВМФ Третьего рейха. 1935—1943 гг. М., 2004; Риббентроп И. Между Лондоном и Москвой. Воспоминания и последние записи. М., 1996; Майский И.М. Воспоминания советского дипломата. 1925—1945. М., 1971; Он же. Дневник дипломата. Лондон, 1934—1943. / Отв. ред. А.О Чубарьян, сост.: Л.В. Поздеева. В 2 кн. Кн. 1. М., 2006; Фёрстер В. Противостояние фюреру. Трагедия руководителя немецкого генштаба 1933—1944. М., 2008; Черчилль У. Вторая мировая война: в 3 кн. Кн. 1. М., 1991; Eden A. Facing the Dictators: The Memoirs of Anthony Eden Earl of Avon. Book II. Boston, 1962; Halifax E. Fullness of Days. London, 1957; Henderson N. Failure of a Mission: Berlin 1937—1939. N.Y., 1940; Kirkpatrick I. The Inner Circle. L., 1959; Speer A. Inside the Third Reich: Memoirs. N.Y., 1970; Schmidt P. Hitler's Interpreter. L., 1951; и др.

² The Times, 1933—1939; Известия, 1933—1939; Правда, 1933—1939.

³ Hitler A. Mein Kampf. N.Y., 1941; Idem. Hitler's Second Book. The Unpublished Sequel to Mein Kampf. N.Y., 2006.

⁴ Domarus M. Hitler Speeches and Proclamations 1932—1945. Wauconda, Ill, 1990.

вещено англо-германское геополитическое взаимодействие в 1933—1939 гг.

Основные положения, выносимые на защиту. Исследованием установлено, что:

1. Важнейшей целью внешней политики А. Гитлера было геополитическое размежевание с Британской империей. Ведущей целью внешней политики Великобритании было сохранение геополитического присутствия на европейском континенте, и политика «умиротворения» преследовала эту цель.

2. Размежевание геополитических интересов Третьего рейха и Британской империи осуществлялось по принципу «вызов-ответ» и имело следующую динамику: восстановление военного суверенитета Третьего рейха (январь 1933 — март 1936 гг.), англо-германская геополитическая разрядка с поисками политики ответа на взаимные геополитические вызовы (март 1936 — ноябрь 1937 гг.), ответ Третьего рейха на геополитический вызов Великобритании (ноябрь 1937 — сентябрь 1938 гг.), унилатеральное размежевание геополитических интересов германской стороной и ответ Великобритании на геополитический вызов Третьего рейха (октябрь 1938 — сентябрь 1939 гг.)

3. Определённый перелом в англо-германском взаимодействии произошёл в середине 1935 г. сразу после подписания морского соглашения. Начиная с этого момента, британская политика по отношению к Третьему рейху в аспекте отказа от размежевания геополитических интересов больше не менялась.

4. Мюнхенское соглашение 1938 г. стало геополитическим поражением Третьего рейха и геополитической победой Великобритании. В связи с этим важнейшая цель внешней политики А. Гитлера, а именно геополитическое размежевание с Британской империей, не была достигнута и, как следствие, «свобода рук» нацистской Германии на Востоке не была обеспечена. Кроме того, эта цель вносила серьёзные коррективы в экспансионистскую политику Третьего рейха.

5. Война с Великобританией началась для Третьего рейха в неблагоприятных геополитических условиях и в состоянии геополитической дезориентации.

6. Британские политики делят с лидерами Третьего рейха ответственность за начало Второй мировой войны, поскольку на всём протяжении предвоенного периода игнорировали серьёзные политические предложения германской стороны, либо пытались адаптировать германский экспансионизм к собственным интересам, что дестабилизировало европейскую ситуацию.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что её результаты могут быть использованы при разработке учебных и учебно-методических пособий по истории предвоенного периода, а также учебных курсов, посвящённых геополитике.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 07.00.03 – всеобщая история, в частности, следующим областям исследования: п. 6. Новейшая история (XX в.); п. 8. История цивилизации, стран, народов, регионов; п. 13. Власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; п. 16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление глобальной цивилизации.

Апробация результатов. Результаты проведенных исследований отражены в 18 научных работах общим объемом 6, 5 п.л. (автора – 6, 5 п. л.), из них 4 – в изданиях, включенных в Перечень ВАК, а также в докладах и материалах двух международных, одной общероссийской и пяти вузовских конференций – «Гуманитарные науки в XXI веке» (Москва, 2013), «Культура, наука, образование: проблемы и перспективы» (Нижевартовск, 2012) и др.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений, составляющих отдельный том.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы научное значение и актуальность темы, определены цель и задачи работы, сформулированы объект и предмет исследования, обоснованы хронологические и географические рамки, даны историографический и источниковедческий обзоры, показана методология, раскрыта научная новизна и отмечена практическая значимость работы.

Первая глава «Особенности внешней политики Третьего рейха и Великобритании в их связи с геополитикой» – вводная и состоит из 2 параграфов. В первом – «Особенности внешней политики Третьего рейха и геополитика» – выявлены следующие отличительные черты деятельности Германии на международной арене в межвоенный период: фанатичный этнический ирредентизм, нацеленность на приобретение «жизненного пространства» на Востоке, ревизия Версальских соглашений 1919 г. при недопущении повторения ситуации кануна Первой мировой войны. Позиция Берлина в отношении Лондона определялась взглядами А. Гитлера, которые сочетали англофилию с позиции силы и желание разграничить с Британской империей геополитические интересы со стремлением обрести в Европе «теллурократический суверенитет».

Во втором параграфе «Особенности внешней политики Великобритании и геополитика» показано, что английская политика «умиротворения» и «баланса сил», а также внешнеполитический курс Н. Чемберлена соответствовали геополитическим закономерностям, что наиболее отчетливо проявилось в стремлении сохранить контроль над континентальной Европой (кроме СССР). В таком контексте политику «умиротворения» (май 1937 — февраль 1939 гг.) можно рассматривать как превентивную унилатеральную дипломатию, направленную на нейтрализацию вызова со стороны Третьего рейха британским геополитическим интересам в Европе.

Вторая глава «Утверждение военного суверенитета Третьего рейха и Великобритания (январь 1933 — май 1937

22.) включает 4 параграфа. В первом – *«Перевооружение Третьего рейха и Великобритании»* – отмечено, что для британской политики «баланса сил» с января 1933 по май 1935 гг. сложились благоприятные условия (слабость Третьего рейха, обсуждение франко-советского пакта, имевшего антигерманскую направленность, другие межгосударственные противоречия). Великобритания выбрала прогерманский курс: не препятствовала политике восстановления военного суверенитета Третьего рейха (единственном для него способе усиления геополитического влияния в качестве теллурукратии), не поддержала проект т.н. Восточного Локарно, который основывался на франко-советском альянсе, вывела принципиальный для себя вопрос о морских вооружениях за рамки Женевской конференции по разоружению. Видимым проявлением этой политики стал срыв в апреле 1935 г. франко-итало-британского «фронта Стрезы» против Германии и перевод вопроса об урегулировании вооружений в русло реальной политики.

Во втором параграфе *«Англо-германское морское соглашение 1935 г.»* показано: данный договор, зафиксировавший, что мощь германского флота не превысит 35% британских ВМС и будет на 15% ниже силы французских морских сил, стал удачным примером размежевания геополитических интересов Третьего рейха и Британской империи. Лондон, получив желаемое на море, фактически легитимировал сухопутные силы немцев и дал им надежду на противодействие франко-советскому сближению. Не случайно Гитлер оценил морское соглашение как пакт о ненападении.

В третьем параграфе *«Рейнский военно-политический кризис 1936 г. и его последствия»* исследован поворот британской политики «баланса сил» против Третьего рейха сразу после заключения морского соглашения. Он отчётливо проявился в инициативах нового главы Форин Офис С. Хора. Желая надавить на Третий рейх и не пытаясь препятствовать франко-советскому сближению, он увязал заключение Восточного Локарно с пактом об урегулировании воздушных вооружений, чем внёс вклад в срыв обоих договоров. Демонстративно под-

держав Францию в противостоянии с Германией, Великобритания сохранила хорошие отношения с Парижем. Что касается Берлина, то, как отмечали советские дипломаты, крайне тяжёлое внешнеполитическое положение подтолкнуло Третий рейх к ремилитаризации Рейнской зоны 7 марта 1936 г., которая лежала вне сферы жизненных интересов Великобритании. В результате Рейнский кризис не был продолжительным и способствовал деэскалации геополитической напряжённости, проявившейся к концу 1935 г. в отношениях Лондона и Берлина, сроком на полтора года.

В четвёртом параграфе *«Геополитическая разрядка между Третьим рейхом и Великобританией и деятельность И. фон Риббентропа в Лондоне»* подчеркнута, что фон Риббентроп, назначенный послом в Великобритании, еще до прибытия к месту службы скептически относился не только к англо-германскому альянсу, но и к возможности геополитического размежевания интересов Британской империи и Третьего рейха на договорной основе. Свою задачу он видел в погашении британского интереса к Европе в духе реальной политики. Желая привлечь симпатии англичан и успокоить их в связи с наращиванием германских вооружений, нацистский посол на встречах много говорил о Германии как бастионе против большевизма. Он оказался прав, сомневаясь в возможности англо-германского альянса или геополитического размежевания. Как показывают источники, в Великобритании к такому взаимодействию были готовы лишь имперские изоляционисты и открытые сторонники Германии, но они были в меньшинстве. Ведущий курс задавали группы антигерманцев и «умиротворителей».

Третья глава *«Ответ Третьего рейха на геополитические вызовы Великобритании (май 1937 — сентябрь 1938 гг.)»* открывается параграфом *«Внешинополитическая концепция Н. Чемберлена»*, в котором показано, что курс этого британского премьера основывался на превентивной унilaterальной дипломатии и был рискованным, поскольку использовал сугубо дипломатический ресурс при отказе от во-

енно-стратегического сдерживания Третьего рейха. Риски укрепляли близость Чемберлена к антигерманской линии и нежелание проводить геополитические размежевание.

Во втором параграфе *«Военные приготовления вермахта и визит лорда Э. Галифакса в Германию»* отмечено, что британский посол в Берлине Н. Гендерсон, установив тесные связи с командующим люфтваффе Г. Герингом, получил через него предложение А. Гитлера осуществить геополитическое размежевание. Однако англичане идею проигнорировали. Кроме того, германская сторона прямо заявила об отсутствии у неё претензий на Западе. В описываемое время появился один из ключевых документов эпохи – «меморандум Хоссбаха». В нем заявлены планы приобретения «жизненного пространства» в 1943—1945 гг., исходя из противодействия со стороны западных «антагонистов». Стратегия меморандума фактически потерпела крах, начиная с марта 1938 г.

В ноябре 1937 г. состоялся секретный визит в Германию лорда Э. Галифакса. Британец в духе политики «умиротворения», с одной стороны, заявил, что Лондон не намерен препятствовать изменению status-quo в отношении Австрии, Чехословакии и Данцига, с другой – воздержался от признания доминирования Берлина в Центральной и Юго-Восточной Европе, чем сильно разочаровал Гитлера.

В третьем параграфе *«Аншлюс Австрии и майский военно-политический кризис 1938 г.»* подчеркнута: фон Риббентроп уже в кресле главы МИД окончательно утвердился в мысли, что геополитическое размежевание с Великобританией возможно лишь силовым путем и озаботился проектами локализации возможной войны. Дрейф в двустороннем взаимодействии прервал австрийский канцлер К. фон Шушниг. Желая сорвать германские планы аншлюса его страны, он 9 марта 1938 г. объявил плебисцит о независимости. Однако Гитлер аншлюс осуществил, но после этого начал терять контроль над европейской ситуацией. Великобритания перешла к более активной политике на континенте, а Прага объявила в мае 1938 г. мобилизацию лишь на основании слухов о германских

военных планах.

В четвёртом параграфе «*Мюнхенское соглашение 1938 г.*» отмечено, что после противостояния с Чехословакией в мае Гитлер решил напасть на эту страну. Поводом должно было стать обострение ситуации в Судетской области, немецкое население которой боролось за расширение своих полномочий. Но в дело вмешались англичане. Предложенный ими план не предполагал гарантий Чехословакии или войны в ее защиту, но, игнорируя германское предложение о прямых переговорах с Прагой, навязал всем сторонам конфликта британский арбитраж в лице лорда У. Ренсимена. Сам Ренсимен, прибыв 3 августа 1938 г. в Прагу, предложил для окончательного «удовлетворения» лидера Судетской немецкой партии К. Генлейна и «умиротворения» нацистского фюрера присоединить Судеты к Третьему рейху под контролем Великобритании. Вскоре с этим проектом Чемберлен прибыл в Германию и склонил Гитлера к его рассмотрению. Итогом стало Мюнхенское соглашение от 30 сентября 1938 г. Обычно этот договор трактуют как победу Германии. Однако с точки зрения геополитики это соглашение стало поражением Третьего рейха. Оно лишило Гитлера «малой войны» и возможности силового геополитического размежевания. К тому же проект урегулирования был сугубо британской инициативой. Как отметил британский историк Р. Овери: Чемберлен заставил Гитлера действовать в британских интересах, поэтому легко понять, почему первый видел в Мюнхене победу, а второй – поражение.

Четвертая глава «*Ответ Великобритании на геополитические вызовы Третьего рейха (октябрь 1938 — сентябрь 1939 гг.)*» состоит из 4 параграфов. В первом – «*Геополитическая ситуация в Европе после Мюнхенского соглашения*» – показано, что с осени 1938 г. из-за отсутствия прогресса в деле разграничения интересов с Британской империей, на которую он надеялся, несмотря на то, что фактически попал в геополитическую западню, в Берлине усиливалась геополитическая дезориентация. Не удалось немцам достичь и «теллурократического суверенитета», о чём свидетельствует отказ

Польша сотрудничать с Третьим рейхом в контексте Антикоминтерновского пакта и урегулирования данцигского вопроса. «Хрустальная ночь» в ноябре 1938 г. нанесла дополнительный удар по имиджу официального Берлина и по сотрудничеству на базе мюнхенских договоренностей. Всё это привело к обострению противоречий между Третьим рейхом и Великобританией в октябре 1938 — феврале 1939 гг. А. Гитлер, не желавший, по его словам, быть «прикреплённым к подолу» Великобритании, рассматривал единственный путь урегулирования — признание реального силового расклада. В среде же британских консерваторов произошёл «антимюнхенский» поворот. Слухи о готовящемся германском вторжении в Нидерланды позволили англичанам свернуть политику «умиротворения» в феврале 1939 г., заявить о британских «континентальных обязательствах» и о разработке англо-французского военного плана против Третьего рейха. На деле это означало начальную фазу талассократического окружения Германии.

Во втором параграфе *«Европейские нейтралы и геополитика»* отмечено, что традиционный нейтралитет необходим для обеспечения геополитической стабильности. Его изменение, согласно К. Шмитту, означает фактический отказ от локализации войны. В этом контексте заявление Н. Чемберлена о «континентальных обязательствах» Великобритании не только затрагивало все государства, претендовавшие на нейтралитет, но главное — вело к эскалации геополитической напряжённости, дестабилизации европейской ситуации и глобализации возможной войны.

В третьем параграфе *«Аннексия Чехословакии и британские гарантии Польше, Румынии и Греции»* показано начало второй фазы британского окружения Третьего рейха. Гитлер, публично подчёркивая, что не намерен вмешиваться в сферу интересов Британской империи и ожидая аналогичной ответной реакции, тайно подписал «план Z» по строительству флота, способного к 1945 г. противостоять британскому. 15 марта 1939 г. нацисты аннексировали Чехословакию, что не меняло сложившийся геополитический расклад. Вскоре, 17

марта, румынский посланник В. Тили запросил англичан об их позиции в связи с якобы направленным Бухаресту германским ультиматумом. Как и в случае с Нидерландами, этот запрос в совокупности с сообщением журналиста Й. Колвина о германских военных планах против Варшавы от 29 марта подвигли Чемберлена к началу второй фазы талассократического окружения Третьего рейха в форме предоставления военных гарантий независимости Польше, Румынии и Греции, избегая арбитража.

В заключительном параграфе *«Последние предвоенные попытки геополитического размежевания»* выделены и проанализированы 4 проекта предотвращения надвигающейся войны или ее локализации. Первым стал апрельский проект К. Шмитта, предполагавший глобальный передел сфер влияния между ведущими «рейхами» (включая СССР и Великобританию) на основе «консервативной революции» в сфере международного права. Вторым проектом стала авантюристическая «искусная политика» А. Гитлера по нейтрализации Польши в связке с планом «Вайс» – планом локальной войны против Варшавы. Фюрер, восприняв британские гарантии Второй Речи Посполитой как блеф, и в связи с полным отказом поляков от переговоров, денонсировал англо-германское морское соглашение и рассчитывал на то, что в течение лета 1939 г. Великобритания обеспечит ему «свободу рук» против Варшавы. Британской альтернативой стал проект помощника Н. Чемберлена Х. Вильсона, который в июле предложил нейтрализацию Польши и Румынии в интересах талассократии. Гитлер проект отклонил и пошел на заключение Договора о ненападении с СССР (пакта Молотова-Риббентропа) 23 августа 1939 г., который не вёл к эскалации геополитической напряжённости. Через два дня лидер нацистов предложил всеобъемлющие гарантии Британской империи после решения польской проблемы, подписав в тот же день приказ об атаке Польши. Параллельно в Лондоне действовал эмиссар Г. Геринга Б. Далерус. Он попробовал реанимировать старые германские предложения. Однако из-за решения Варшавы сражаться, они ока-

зались неприемлемыми. 29 августа Гитлер предложил пригласить в Берлин для переговоров польского эмиссара, что было отклонено Лондоном. 1 сентября 1939 г. началось германское вторжение в Польшу, а 3 сентября Германия оказалась в состоянии войны с Великобританией: теперь Гитлер пытался обрести геополитическое преимущество исключительно военно-стратегическими методами.

В **заключении** приведен развернутый ответ на сформулированные во введении цель и задачи.

В **приложениях** представлены разнovidовые документы о германо-английских переговорах, исследование гражданской войны в Испании, колониального вопроса и стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в контексте англо-германских геополитических интересов. Кроме того, приложение содержит сведения о персоналиях, упоминаемых в диссертации, и терминологический глоссарий.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора

1. Бандурин М.А. Эскалация геополитического напряжения накануне и в первые годы Второй мировой войны согласно концепции Карла Шмитта (1933—1941) // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2013. – Т. 1. № 1 (45). – С. 23—26 (автора – 0,5 п.л.).

2. Бандурин М.А. Геополитическая ситуация в Европе накануне и во время Второй мировой войны во взглядах правых европейских мыслителей – Карла Шмитта, Мартина Хайдеггера, Юлиуса Эвола // Интеллигенция и мир. – 2013. – №. 2. – С. 145—165 (автора – 1 п.л.).

3. Бандурин М.А. Позиция А. Гитлера по отношению к Великобритании и континентальная геополитическая школа // Теория и практика общественного развития. – 2013. – Т. 2. № 11. – С. 82—85 (автора – 0,4 п.л.).

4. Бандурин М.А. Советские дипломаты об англо-германском взаимодействии в 1935 году (по материалам Архива внешней политики РФ) // Вестник Нижегородского университета им. Н.А. Лобачевского. – 2014. – № 1 (1) – С. 405—410 (автора – 0,6 п.л.).

5. Бандурин М.А. «Документы внешней политики СССР» как источник по истории англо-германских отношений в 1933—1939 гг. // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов науч. конф. фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 21—25 апреля 2008 г. — Иваново: Иван. гос. ун-т, 2008. – Ч. 4. – С. 35—36 (автора – 0,1 п. л.).

6. Бандурин М.А. Визит лорда Галифакса в Германию 17—21 ноября 1937 года: первый шаг к «умиротворению»? // Формирование высоких профессиональных и гражданственных качеств специалистов в области обеспечения безопасности жизнедеятельности: мат-лы межвузовской студенческой науч.-практич.й конф., Иваново, 6 мая 2008 г. – Иваново: ИВИ ГПС МЧС России, 2008. – С. 73—82 (автора 0,4 п.л.).

7. Бандурин М.А. Публикации «Documents on British Foreign Policy» и «Documents on German Foreign Policy» как источник по истории англо-германских отношений в мае 1937 – июле 1938 гг. // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов науч. конф. фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 20—24 апреля 2009 г. — Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. – Ч. 4. – С. 80—81. (автора – 0,1 п.л.).

8. Бандурин М.А. Колониальный вопрос в англо-германских отношениях (май 1937 — сентябрь 1938 гг.) // Нижегородский журнал международных исследований. – 2009. – Весна-лето. – С. 45—49 (автора 0,45 п.л.).

9. Бандурин М.А. Эволюция взглядов истеблишмента Великобритании и Германии на двусторонние отношения в ноябре 1937 – феврале 1938 гг. // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов науч. конф. фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 20—30

апреля 2010 г. — Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010. — Ч. 4. — С. 76—77 (автора — 0,1 п. л.).

10. Бандурин М.А., Чернопёров В.Л. Мюнхенский договор 1938 г. как кризис британской и германской дипломатии (Попытка нового прочтения) // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». — 2011. — № 4. — С. 11—20 (автора 0,7 п.л.).

11. Бандурин М.А. Недостатки системного подхода при исследовании геополитической ситуации накануне Второй мировой войны // Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: мат-лы всеросс. науч.-практич. конф., г. Нижневартовск, 7—8 февраля 2012 г. — Нижневартовск: Издательство Нижневартовского гуманитарного университета, 2012. — Ч. I. — С. 352—354 (автора 0,1 п.л.).

12. Бандурин М.А. Представление о Великобритании у А. Гитлера и национал-социалистов // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов науч. конф. фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 23—27 апреля 2012 г. — Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. — Ч. 4. — С. 86 (автора — 0,1 п.л.).

13. Бандурин М.А. Политическая группа имперских изоляционистов в Великобритании в 1930-е гг. в контексте геополитической концепции Карла Шмитта // Мат-лы XVI науч. сессии преподавателей и студентов, Витебск, 18—19 апреля 2013 г. — Витебск: Витебский филиал международного университета «МИТСО», 2013. — Ч. 1. — С. 33—35 (автора 0,2 п.л.).

14. Бандурин М.А. Политика Третьего рейха в отношении Великобритании во взглядах историков-«интенционалистов» // Молодая наука в классическом университете: тезисы докладов научн. конф. фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 22—26 апреля 2013 г. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2013. — Ч. 4. — С. 66 (автора — 0,1 п.л.)

15. Бандурин М.А. Политика Сэмюэля Хора в отношении Третьего рейха (июнь — декабрь 1935 г.) // Вестник Ива-

новского государственного университета. Серия «Естественные, общественные науки». – 2013. – № 1. – С. 90—95 (автора 0,5 п.л.).

16. Бандурин М.А. Европейские нейтралы накануне Второй мировой войны в контексте размежевания геополитических интересов Великобритании и Третьего рейха // Приволжский научный вестник. – 2013. – № 10. – С. 51—54 (автора 0,35 п.л.).

17. Бандурин М.А. Германская аннексия Чехословакии в марте 1939 года в контексте размежевания геополитических интересов Великобритании и Третьего рейха // Перспективы науки и образования. – 2013. – № 5. – С. 202—206 (автора 0,5 п.л.).

18. Бандурин М.А. Внешнеполитическая концепция Невилла Чемберлена в контексте геополитической теории Карла Шмитта // Гуманитарные науки в XXI веке: мат-лы XIII Междунар. науч.-практич. конф., 10 апреля 2013 г. – М.: Издательство «Спутник+», 2013. – С. 250—255 (автора 0,3 п.л.).

БАНДУРИН Михаил Александрович

**РАЗМЕЖЕВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ ТРЕТЬЕГО РЕЙХА И
БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ КАК ФАКТОР ЭСКАЛАЦИИ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ (1933-1939)**

Специальность: 07.00.03 – всеобщая история
(новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата историче-
ских наук

Подписано в печать 08.07.2014
Формат 60x84 1/16. Бумага писчая. Печать плоская.
Усл. печ. л. 1, 34 Уч.-изд. л. 1,0 Тираж 100 экз.

Издательство «Ивановский государственный университет»
153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39
тел. (4932) 93-43-41
E-mail: publisher@ivanovo.ac.ru