

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук

Пустовойт Юлии Владимировны

на диссертацию Гришина Андрея Александровича

«Феномен ужаса: этико-философский анализ»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата философских наук по специальности

09.00.05 – этика

Актуальность исследования.

Объект изучения в настоящей диссертации — ужас — явно междисциплинарен и изучен неравномерно. Соискатель учёной степени в своём историографическом обзоре и в последующих неоднократных экскурсах в историю мировой науки и философии справедливо отмечает это.

Автор обратился к изучению феномена ужаса, несмотря на трудность философского исследования в нравственном смысловом поле «ужаса» в одном ряду с «близкими» категориями «страха» и «тоски» на фоне гедонистических установок современности. В обосновании актуальности темы диссертант отмечает, что «этический взгляд на эти понятия способен раскрыть в них нравственную глубину, имеющую позитивное значение для формирования полноценного нравственного мира человека. И наоборот, игнорирование этих понятий, их «эстетизация» наносят нравственный урон личности, поскольку не позволяет ей пережить всю трагическую глубину бытия, в которой она пребывает» (с. 3-4). Именно это обстоятельство побуждает к нахождению принципиально новых этико-философских решений проблемы ужаса, что, в свою очередь, и определяет достаточно высокую *актуальность заявленной темы.*

Несмотря на значительное количество работ, посвященных разным аспектам феномена «страха», очевидна нехватка философского инструментария, способного осмыслить ужас в этическом измерении.

Степень обоснованности положений и выводов. Диссертантом

адекватно определены объект и предмет исследования, а также задачи, решение которых позволяет достигнуть обозначенную в диссертации цель: на материале философских традиций России и Запада XIX-XX вв. «провести этико-философский анализ такого феномена как «ужас», малоисследованного в науке» (с. 6).

Для решения поставленной задачи диссертант последовательно рассматривает теоретическую и историческую составляющие данной проблематики, что находит свое отражение в структуре диссертационного исследования. В первой главе «Концептуализация феномена ужаса в науке, религии и культуре» представлена многомерная реконструкция исследуемого концепта в различных пластах культуры.

При всем различии трактовок этого понятия в данных контекстах, есть, как показывает, нечто общее между ними. В этих контекстах ужас выступает в качестве близкого синонима страха, по преимуществу представляя его количественную, но не качественную градацию и сущностно почти не различаясь с ним. Как сильное экспрессивное средство лексема «ужас» употребляется для обозначения предельного эмоционального состояния, как правило, отрицательного характера. Эту предельность «ужас» получает от своей непосредственной связанности с лексемой «смерть». Для иллюстрирования своих выводов автор обращается к художественным текстам Л. Н. Толстого, Л. Н. Андреева, М. Н. Арцыбашева, В. В. Набокова.

Рассмотрение «ужасного» как эстетической категории приводит автора к обнаружению в нем таких компонентов как «безобразное» и «низкое» (в традиционной эстетике), «омерзение» (у Л. Липавского) и «отвращение» у (Ю. Кристевой). Автор справедливо отмечает, что «Все это крайне отрицательные состояния, свидетельствующие о том, что «ужасное» представляет собой иррациональную и враждебную силу, с которой человек пытается справиться, в том числе с помощью различных психотехник, сильно развитых в современном гедонистическом обществе» (с. 70).

В качестве альтернативы психологии и массовой культуре автор

анализирует религиозное (восточнохристианское) понимание страха/ужаса, где он имеет духовное измерение. Однако, полноценной этической рефлексии ужаса не происходит и в религиозном контексте. Это дает автору основания перейти ко второй главе, где собственно говоря, и ставится главный вопрос всего диссертационного исследования, вопрос о нравственном значении ужаса.

Вторая глава диссертации — основная с точки зрения научной новизны всей работы. В главе рассматриваются вопросы терминологического и онтологического различия страха и ужаса («Furcht»/«Angst»), амбивалентного характера ужаса («ужас смерти» и «ужас бытия») и трактовка ужаса как «нравственного переживания тоски». Для своей цели автор предпринимает анализ текстов С. Кьеркегора, М. Хайдеггера, Отто Ф. Больнова, сопоставляя их построения с исканиями русской философии. Особенный акцент делается на работу Н. А. Бердяева «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики», в которой говорится о духовом и нравственном значении именно ужаса.

Проведенный в главе анализ позволил сделать автору вывод, который оказывается центральным в данной работе: «Именно связанность ужаса с тоской и бездной раскрывает его этический характер, в котором проявляется стремление человека к высшему нравственному идеалу. В русской философии ужас не самодостаточен и не представляет собой лишь предмет для эстетического любования. Здесь ужас – знак онтологического расхождения между «сущим» и «должным»», что делает его одной из центральных категорией философской этики» (с. 139).

Достоверность полученных результатов достигается совокупностью выбранных и использованных методологических и теоретических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников. Диссертант опирается на авторитетный круг источников, среди которых русские философы и писатели (Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, А.П. Платонов, М.Н. Арцыбашев, Л.Н. Андреев, А.П. Чехов, Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, Л. Шестов и др.); представители экзистенциальной

философии (С. Кьеркегор, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, Отто Ф. Больнов); современные авторы (П.С. Гуревич, Т. Горичева, Ю.Н. Давыдов, А.В. Демичев, В.К. Кантор, В.А. Мазин, Н. Иванов, Д. Орлов и др.).

Раздел «Степень научной разработанности проблемы» показывает высокую степень эрудированности автора в данном вопросе, понимание нюансов, связанных с различными трактовками понятия «ужас».

Новизна полученных результатов достигается в результате последовательно выбранной методологии, а также в результате основательной проработки исследуемого материала. В плане новизны особенно хотелось бы обратить внимание на то, что в диссертационном исследовании предложена авторская типология ужаса: 1) ужас смерти; 2) ужас реального; 3) ужас перед тайной бытия. Диссертант утверждает, что только третий тип ужаса («ужас перед тайной бытия») имеет нравственное значение, поскольку способствует духовному восхождению человека.

Эвристичность работы заключается в том, что автору удалось совершить компаративный анализ идей русских и западноевропейских философов, показав национальное звучание таких концептов как «бездна» (Г. Померанц), «тоска» (А. П. Чехов, А. Платонов и др.) и их глубинную связанность с «ужасом».

Соответствие диссертации и автореферата. Автореферат полностью соответствует диссертации.

Подтверждение личного вклада. Бесспорный личный вклад автора заключается в попытке исключительно этической трактовки феномена ужаса, показав непомерность смешивания его с концептом «страха» и с другими близкими понятиями. Автор демонстрирует нравственную самодостаточность ужаса, его способность оказывать позитивное воздействие на нравственное сознание личности.

Рекомендации по использованию результатов. Полученные результаты диссертационного исследования можно использовать как в научно-просветительской работе, так и в педагогической, поскольку могут быть включены в учебные программы по этике, философской антропологии,

культурологии, психологии, религиоведению.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности, релевантность публикаций теме. Диссертационное исследование Гришина Андрея Александровича «Феномен ужаса: этико-философский анализ» представляет собой целостное и завершенное научное исследование, сохраняющее изначально выбранную методологию в течение всего текста.

Необходимо отметить, что цель исследования достигнута: предпринята попытка раскрыть нравственную значимость феномена ужаса. Диссертационное исследование А.А. Гришина в целом выстроено логично, выводы достоверны и обоснованы.

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация не лишена отдельных недостатков:

1. В диссертации нет четкой дифференцированности между философской трактовкой феномена ужаса и его литературно-художественными импликациями. Несмотря на литературоцентричный характер русской философии, литература и философия сущностно различны. Однако, автор часто смешивает философский и художественный дискурсы. При решении заявленной в диссертации проблемы художественные тексты не могут составлять теоретическую базу исследования.

2. Недостаточно раскрыта сущность ужаса в его отличии от страха в контексте христианской этической системы. Как в традициях восточного христианства соотносятся метафизический ужас и добродетель страха Божия, ужас и страх-боязнь? Каково место понятия «священный ужас» в святоотеческом предании?

3. Для обоснования «нравственного значения ужаса как возможности духовного восхождения человека» необходимо соотнесение этических категорий смысла жизни, ее цели, счастья, свободы, добродетели, порока, стыда, с одной стороны, и феномена ужаса, с другой.

4. Хотелось бы уточнить происхождение и суть используемого термина «нравственно-аристократический подход» при описании взглядов В.П.

Фетисова на преодоление страха смерти (с. 113).

5. Автор иногда увлекается изложением материала, перегружая текст цитированием и маркируя в них отдельные фразы, вследствие чего слабо просматривается четкая авторская позиция (§§ 1.1, 2.1, 2.3).

Выскажу и такой упрёк автору диссертации и, в особенности её автореферата — в недостатке, который определяют уже в качестве общей стилистической «болезни» российских соискателей учёной степени: пофамильные перечни предшествующих исследователей темы даны скопом, без какой бы то ни было логики (см. на 5-6 с. автореферата перечисление современных авторов).

Во введении при цитировании различных авторов (особенно отечественных) желательно кратко сказать о самих авторах и об их профессиональных интересах, поскольку цитирование должно быть оправданным.

Имеются и стилистические замечания к тексту диссертации и автореферата. К сожалению, нельзя утверждать, что они отредактированы на совесть: к примеру, практически на каждой странице диссертации встречаются по 1-3, а то и 5 опечаток или пунктуационных ошибок. Казалось бы, мелочь, но весьма показательная для добросовестного отношения молодого учёного к своему делу. Впрочем, эти библиографическую и техническую стороны работы несложно выправить, если готовить ее текст к изданию в виде монографии. Наверняка такое издание найдет своего заинтересованного читателя.

Диссертация апробирована автором: статьи в журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии соседствуют в списке публикаций с тезисами в материалах весьма авторитетных научных конференций, что позволило автору весьма полно представить свою концепцию академическому сообществу. Публикации автора релевантны теме.

Считаю, что диссертация Гришина Андрея Александровича «Феномен ужаса: этико-философский анализ» соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки

России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика, а ее автор, Гришин Андрей Александрович, достоин присуждения ученой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент

кандидат философских наук,

старший научный сотрудник

Центра государственной культурной политики

ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский

институт культурного и природного наследия

имени Д. С. Лихачёва»

Ю.В. Пустовойт

09 декабря 2015 г.

Контактная информация: 119072, Москва, Берсеневская наб., д.18-20-22, стр.3.

e-mail: pustovoyt_yu@rambler.ru

8(495)686-13-19

Подпись Пустовойт Ю.В. завершено
Начальник отдела кадров