

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Копцевой Натальи Петровны

на диссертацию Кошкарова Анатолия Геннадьевича

**«Социокультурная адаптация Русской Православной Церкви в
советском индустриальном обществе (на примере Кузбасса второй
половины XX века),**

**представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1 - Теория и история культуры, искусства**

Актуальность избранной темы диссертации не вызывает сомнений, поскольку, во-первых, тема соответствует паспорту научной специальности 5.10.1 теория и история культуры, искусства (культурология), включая вопросы «Религия как феномен культуры», «Культура и общество. Социокультурная динамика», «Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики», «Институты культуры и их функции в обществе», «Культура и хозяйственно-экономическая жизнь общества» (и ряд других); во-вторых, диалектическая связь культуры и религии характерна для истории человечества с самых ранних этапов; в-третьих, исследование региональных особенностей социодинамики российской культуры отвечает ряду современных стратегических документов Российской Федерации, связанных с государственной культурной политикой и нацеленных на формирование единого культурного пространства нашей страны. Тема диссертации также актуальна в связи с современными дискуссиями о будущем мировых религий, включая христианство, а также дебатами и обсуждениями роли религиозных институций в индустриальном и постиндустриальном типах общества.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется рядом обстоятельств, включая тщательно подобранную методологическую

стратегию, сочетающую наиболее адекватные методологические подходы теоретического плана и сумму методов эмпирических культурологических исследований, результаты которых имеют в диссертации авторскую интерпретацию и концептуальную обработку. В диссертации использован глубокий культурологический экскурс, приведены основные и вспомогательные теории культуры, связанные с религиозными культурными практиками, осмыслены и переосмыслены основные социально-гуманитарные науки в их отношении к истории религии, современным религиозными формам, истории и богословия православия, включая региональные аспекты.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертации оценивается как высокая и исчерпывающая для решения задач и достижения поставленной цели исследования.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется применением суммы научных методов, как культурологических, так и общенаучных, опорой на культурологический понятийно-категориальный научный язык, сравнением полученных диссертантом результатов с результатами других ученых на аналогичные или схожие темы. Научная культурологическая проблема, сформулированная в диссертации, имеет реальный теоретический и практический характер, поскольку современный статус Русской Православной Церкви в таком индустриально развитом регионе России как Кузбасс, несомненно, имеет исторические предпосылки во второй половине XX в. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается высоким уровнем апробации, включая конференции международного и других уровней, активной публикационной деятельностью диссертанта, соответствием содержания публикаций основным результатам, полученным в ходе диссертационного исследования и представленным для защиты. К особой базе достоверности следует отнести значительное количество архивных

данных и их обработку, а также использование материалов периодической печати, тщательное исследование как нормативно-правовой базы соответствующего периода истории российской культуры, так и различных эмпирических ситуаций, имеющих ярко выраженный репрезентативный характер для раскрытия темы диссертации.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, носит как теоретико-культурологический, так и культуролого-прикладной характер. Теоретико-культурологическая новизна заключается в применении диалектического подхода и раскрытия противоречивой природы социокультурной адаптации Русской Православной Церкви к индустриальным социокультурным процессам на региональном уровне. Кузбасс как особое социокультурное пространство, в котором религиозные культурные практики диалектически взаимосвязаны с базовыми индустриальными процессами советского периода истории российской культуры, ранее никогда не рассматривался в современной культурологии. Возможно, данная диалектика была раскрыта в ряде новых аспектов взаимоотношения основных сторон, а какие-то аспекты остались за пределами диссертации, но тематика диссертации предопределила выбор именно этих аспектов, указывая, что их следует искать в моделях социокультурной адаптации религиозных институций, что также является несомненной новизной. Автор добавил свою лепту в развитие современной теории культуры с помощью применения элементов диалектической логики и соответствующей интерпретации обширного эмпирического материала.

Культуроло-прикладная новизна связана с возможностью применения положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, для экспертно-аналитического и научно-исследовательского сопровождения реализации принципов государственной культурной политики современной России на региональном уровне Кузбасса, а также с применением этих выводов с помощью аналогии для государственной культурной политики в

регионах, обладающих схожими социокультурными и историко-культурными характеристиками.

В порядке научной дискуссии хотелось бы обратить внимание диссертанта на два обстоятельства:

1. Заявленная во введении теоретико-методологическая база в самой диссертации представлена значительно шире, особенно в части теоретической базы (которая сама по себе является сильной стороной диссертации). Оппонент надеется, что в своей следующей диссертации диссертант выполнит более тщательную рефлекссию над своим собственным концептуально-методологическим основанием, которое представит во введении в большей полноте и подробностях. Так, в тексте диссертации везде сквозит и просматривается гуманистический потенциал русской философии рубежа XIX – XX вв., но во введении он особым образом не подчеркнут диссертантом, хотя соответствующие имена великих русских мыслителей упоминаются.

2. Выбор оснований для формулировки базового культурологического противоречия социокультурной адаптации Русской Православной Церкви к реалиям индустриального региона СССР 1950-1980-х гг. мог быть различным. С одной стороны, он определяется научными предпочтениями самого диссертанта, это несомненно. Но, с другой стороны, также несомненно, что количество субъектов и акторов исследуемых процессов было больше и их было достаточно много. В связи с этим, возможно, нужно было оговорить логические и исторические границы следующего тезиса: «7. Конкретные процессы социокультурной адаптации Русской православной церкви в повседневных практиках Кузбасса второй половины XX века были детерминированы регулятивными действиями государственно-церковных отношений». Диссертант мог бы одновременно с этим положением высказать, что социокультурная реальность была значительно богаче и что данная детерминация не исчерпывает и других ее векторов, особенно, на микроуровне конкретных людей, семейств, других социальных групп и

сообществ. Иначе сложно объяснить последующие процессы 1990-х и 2000-х гг., когда, с одной стороны, произошло возрождение религиозных культурных практик отечественного православия, а с другой стороны, сохраняется значительное количество людей, имеющих как атеистическое, так и агностическое мировоззрение по отношению к религии в целом.

Данные суждения оппонента не затрагивают общей высокой оценки диссертационной работы, оппонент надеется, что они будут восприняты в логике дискуссий, сопровождающих ход защиты. Конечно, диссертаций, где досконально и в культурологическом ключе исследуется сложная диалектика социокультурной адаптации Русской Православной Церкви как на макроуровне, на и на микроуровне, крайне недостаточно в современной российской культурологии. Представленная к защите диссертация А.Г. Кошкарлова восполняет этот «пробел», и что особенно ценно, дает свой «голос» свидетелям истории религиозной культуры Кузбасса, трансформируя эмпирическую базу в обоснованную теорию отечественной культуры.

Содержание научных публикаций А.Г. Кошкарлова и текст автореферата диссертации отражают как содержание диссертации в целом, так и полученные в диссертации положения, рекомендации, выводы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (в редакции от 25 января 2024 г.), утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842

Диссертационное исследование Кошкарлова Анатолия Геннадьевича «Социокультурная адаптация Русской Православной Церкви в советском индустриальном обществе (на примере Кузбасса второй половины XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства по форме, содержанию, структуре, научной новизне, достоверности, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения

соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (в редакции от 25 января 2024 г.), а его автор, Кошкарлов Анатолий Геннадьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

05 ноября 2025 г.



Копцева Наталья Петровна

Доктор философских наук, профессор,

Зав. кафедрой культурологии и искусствоведения

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Адрес: 660100, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, 79

Телефон: +7908-211-41-23

E-mail: nkoptseva@sfu-kras.ru

