

На правах рукописи



БОЛЬШАКОВ Евгений Владимирович

**ЭТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРАВА
КАК ФЕНОМЕНА СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

Специальность 09.00.05 – Этика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Иваново 2014

Работа выполнена на кафедре философии и религиоведения
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал

- Научный руководитель** доктор философских наук, доцент
Назаров Юрий Николаевич
- Официальные оппоненты** **Варава Владимир Владимирович**,
доктор философских наук, профессор, профессор
кафедры культурологии, ФГБОУ ВПО
«Воронежский государственный университет»
- Брагин Андрей Витальевич**, доктор
философских наук, профессор,
профессор кафедры истории и философии
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный
энергетический университет имени
В. И. Ленина»
- Ведущая организация** ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского»
(Национальный исследовательский университет)

Защита диссертации состоится «27» ноября 2014 г. в «10.00» часов на заседании Диссертационного совета Д 212.062.08 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – Этика при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 155908, г. Шуя, Ивановской области, ул. Кооперативная, 24, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал и на сайте организации

Автореферат разослан « » 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии,
доцент



М. Ю. Красильникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В наши дни философы и праведы, ученые, работающие в различных областях социально-гуманитарного знания, политики и представители органов правопорядка выражают озабоченность распространением таких явлений, как имморализм и правовой нигилизм, разрушающих общественный миропорядок и углубляющих социальную аномию. Социальные изменения, происходящие в мировом сообществе, требуют теоретического осмысления. Особую практико-политическую важность представляют изменения духовно-нравственной, мировоззренческо-правовой областей общественной жизни. Воплощение в сфере правовой деятельности фундаментальных этико-мировоззренческих идей, требует необходимой теоретической подготовленности лиц, применяющих правовые нормы, знание ими не только действующего законодательства, но и основополагающих положений, формирующих моральные ориентиры для правильной и эффективной правотворческой и правоприменительной деятельности. Настоящее исследование актуально не только в социально-практическом плане, но и в научном т. к. на теорию права и теорию морали ложится сегодня задача разработки и формирования принципиальных положений, реализация которых выступала бы необходимым фундаментом правового общества, обеспечивающим законность, политическую стабильность и правопорядок. Ситуация современного российского социума характеризуется существенными изменениями в основных сферах общественной жизни. В нашем обществе сегодня происходит смена морально-правовых ценностей, что приводит к дроблению общества на группы с противоположными социальными интересами (чиновники, бизнесмены, учащиеся, маргиналы разного рода и т. д.) и установлению так называемого «права группы», имеющего нередко деструктивную направленность и формирующих соответственно деструктивные способы социально-группового поведения. Таким образом, сегодня имеет место проблема, требующая не только дискуссии правоведов, социологов, психологов, этнографов и др., но и принципиального этико-философского решения. Проводимые сегодня в России реформы требуют этико-философского осмысления права как структурирующего элемента социальной реальности. Как известно, право неотделимо от нравственности. Дисбаланс права и нравственности как средств общественной регуляции приводит к разрушению социальных институтов, призванных защищать права и свободы граждан, отстаивать принципы социального равенства и справедливости. Следствием дезорганизации социальных институтов нередко становится бесправие личности и безнравственность отдельных групп. В силу этого сегодня приобретает весьма актуальную значимость не только осмысление правовой реальности как составляющей социальной реальности, но и этико-мировоззренческое обоснование действующего в России права. На современном этапе развития нашего общества первостепенной задачей является формирование нравственного и правового сознания индивидов и социальных групп. В силу этого исследование проблемы этического обоснования права в изменяющейся социально-правовой реальности имеет принципиально важное как общественно-практическое, так и научно-теоретическое значение. Анализ основных аспектов взаимосвязи морали и права в системе социальной реальности, а также рассмотрение генеральных направлений взаимодействия моральных и правовых

норм как факторов регуляции человеческой деятельности в условиях современного общества, сегодня необходим.

В жизни людей проблемы как права, так и морали, несомненно, имеют важнейшее значение и вызывают постоянный интерес. Всякое общество есть многомерное образование, которое возникает как совокупность исторически сформированных способов и форм взаимодействия индивидов. В условиях обновления общественных связей, происходящего сегодня в России, стратегической задачей государства и общества является организация взаимоуважительных отношений между человеком и человеком, человеком и государством, а также соблюдение норм международного права, выстраиваемого на принципах исторически изменяющейся морали. «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Именно эти слова, провозглашенные действующей Конституцией Российской Федерации, являются подтверждением того, что современное российское общество должно выдвигать на первый план интересы человека его права и свободы, которые должны находиться в гармонии с интересами общества и государства. А все возникающие противоречия должны решаться с помощью прошедшего нравственный экзамен права, находящегося выше личности, общества и государства.

Таким образом, исследование проблемы этического обоснования права в изменяющейся социально-правовой реальности в современных условиях российского общества является первостепенной задачей этической науки. Своевременное реформирование правовой системы России позволит сохранить основы традиционной культуры полиэтнического, многоконфессионального общества и ускорит формирование устойчивого миропорядка в нашей стране.

Степень научной разработанности проблемы. За всю историю философии и юриспруденции проблема этического обоснования права находилась под пристальным вниманием крупнейших мыслителей. Так, мир идей Платона и формы Аристотеля являются ориентирами рационального порядка в мире людей. Представители эпохи Средневековья (Августин Аврелий, Фома Аквинский и др.) ссылаются на религиозный характер миропорядка. Эпоха Просвещения ознаменована прокламацией принципов: законности; справедливости; равенства граждан перед законом. Рационалистическое осмысление правовой реальности представлено в трудах Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница. Эмпирическим характером правопонимания отмечены труды Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Дж. Локка. Представители немецкой философии (И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель) рассматривали право с идеалистических позиций, подчеркивая историческую и логическую сущность права. Основоположники исторического материализма К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали право как «возведенную в закон» волю господствующего класса.

Существенное значение для осмысления проблематики диссертации имеют труды зарубежных мыслителей XX века. Получают развитие такие направления правовой мысли, как неокантианство (Г. Радбрух, Р. Штаммлер и др.), неогегельянство (Г. Геллер, О. Шпанн и др.), интегративная юриспруденция (Р. Дворкин, Д. Холл и др.), концепции возрождения естественного права (К. Барт, Й. Месснер и др.). В основу осмысления права полагается принцип

интерсубъективности, получивший разработку в рамках концепции коммуникативной философии (К.-О. Апель, Ю. Хабермас и др.).

Большое значение для осмысления диссертационной проблематики имеют работы русских мыслителей. Во второй половине XIX в. появляются труды с нравственно-правовыми воззрениями нигилистского и радикального секулярного характера (М. А. Бакунин, П. А. Кропоткин, П. Л. Лавров, Д. И. Писарев, П. Н. Ткачев и др.) развиваются также концепции правового позитивизма (С. А. Муромцев, Г. Ф. Шершеневич и др.), монархическая концепция права (К. П. Победоносцев, Л. А. Тихомиров и др.), психологическая школа права (Л. И. Петражицкий и др.), теория естественного права (Н. Н. Алексеев, В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой, Б. Н. Чичерин, и др.), учение о соотношении свободы личности и правоприемлемого поведения индивидуумов Н. А. Бердяева, гетерономно-синтетическое нравственно-правовое учение А. С. Яценко.

Становление и развитие советского марксизма, произошедшее в XX веке, повлекло за собой расширение тематики отечественных нравственно-правовых исследований. Работы правоведов данного периода раскрывают нравственно-правовую проблематику преимущественно с позиций диалектического материализма: С. С. Алексеев, В. А. Василенко, Д. А. Керимов, В. Н. Кудрявцев, Р. З. Лившиц, В. С. Нерсисянц, В. А. Туманов, А. И. Экимов и др.

В конце 80-х – начале 90-х годов XX в. проблемы взаимодействия нравственности и права были мало освещены в научной литературе в связи с реформированием российского общества и обновлением российской правовой системы.

Проблемы нравственности и права рассматривалась в аксиологическом аспекте в трудах таких ученых как В. Г. Графский, Е. А. Лукашева, Г. В. Мальцев, Г. Ч. Синченко и др.

В отечественной науке последних десятилетий расширяется этико-мировоззренческая, нравственно-правовая проблематика, различным аспектам которой посвящены работы С. С. Алексеева, С. Ф. Анисимова, Р. Г. Апресяна, В. А. Бачина, В. А. Василенко, Г. Ф. Гараевой, В. Г. Графского, Г. Д. Гриценко, Г. Н. Гумницкого, А. А. Гусейнова, О. Г. Дробницкого, Д. А. Керимова, В. Н. Кудрявцева, Е. А. Лукашевой, С. И. Максимова, Г. В. Мальцева, Н. И. Матузова, Н. В. Моджиной, В. Н. Назарова, Ю. Н. Назарова, В. С. Нерсисянца, В. С. Овчинникова, Е. А. Овчинниковой, А. В. Разина, Н. В. Рыбаковой, Г. Ч. Синченко, А. И. Титаренко, О. И. Цыбулевской и др.

Работы названных авторов позволяют увидеть сложность и глубину диссертационной проблематики, а также осознать то, что вне нравственности не может быть гуманистического осмысления права как феномена социально-правовой реальности. Вместе с тем остается еще немало нерешенных вопросов, в числе которых, прежде всего, исследование нравственных оснований данного феномена, его становления и развития. Проблема этического обоснования права в изменяющейся социально-правовой реальности не стала предметом специального этико-философского исследования, в настоящее время нет диссертационных работ, посвященных детальному анализу этического обоснования права в изменяющейся социально-правовой реальности. И это является важной задачей, стоящей перед научным сообществом.

Объектом исследования в настоящей работе является изменяющаяся социально-правовая реальность.

Предмет исследования: концепции этического обоснования права как феномена социальной реальности.

Цель исследования: разработка теоретических основ этического обоснования права в изменяющейся социальной реальности.

Для достижения названной цели исследователь формулирует следующие **задачи:**

- разработать теоретические подходы к анализу феномена социально-правовой реальности, определить понятия «реальность», «социальная реальность», «социально-правовая реальность»;

- исследовать структуру мировоззрения и обосновать ее соотношение со структурами правосознания и морального сознания;

- обосновать взаимодействие правосознания и морального сознания как элементов социально-правовой реальности;

- провести этико-мировоззренческий анализ концепций этического обоснования права в истории зарубежной общественной мысли;

- провести этико-мировоззренческий анализ концепций этического обоснования права в русской общественной мысли XVIII-XX вв.;

- провести этико-мировоззренческий анализ концепций этического обоснования права в современной отечественной общественной мысли.

Теоретической базой исследования являются идеи классиков этико-философской мысли – Платона, Аристотеля, Юма, Канта, Фихте, Гегеля, Спенсера, Маркса, Энгельса.

Методологическая база исследования. Основными методологическими принципами исследования являются историзм и системность. Этико-мировоззренческий анализ концепций этического обоснования права в становлении социально-правовой реальности проводится в настоящей работе с использованием также методов системно-структурного анализа, диалектики исторического и логического, восхождения от абстрактного к конкретному.

Источниковая база исследования: труды, посвященные фундаментальным исследованиям в области проблематики нравственности и права, проведенные отечественными и зарубежными философами, этиками, правоведами: Платоном, Аристотелем, Гуго Гроцием, И. Бенхамом, И. Кантом, Г. Гегелем, Р. Иерингом, Г. Кельзеном, Дж. Ролзом, Ю. Хабермасом, Н. Н. Алексеевым, И. А. Ильиным, Б. А. Кистяковским, С. А. Муромцевым, П. И. Новгородцевым, Л. И. Петражицким, К. П. Победоносцевым, В. С. Соловьевым, В. Н. Татищевым, Л. А. Тихомировым, Е. Н. Трубецким, Б. Н. Чичериным, Г. Ф. Шершеневичем и др.

Научная новизна исследования:

1. Определено содержание понятия «социально-правовая реальность» как совокупности объективных и субъективных свойств человеческой жизни, регулируемой правом и общественной моралью, с одной стороны, а также – мировоззренческими установками социального субъекта, с другой стороны.

2. Выполнен анализ структуры мировоззрения и обоснована идея решающей роли мировоззренческих установок как факторов формирования нравственного и правового сознания, а также – детерминатора правотворческой и правоприменительной деятельности.

3. Обоснованы теоретические подходы к разработке единой концепции взаимосвязи правосознания и морального сознания как элементов социально-правовой реальности и факторов исторического процесса.

4. Проведен этико-мировоззренческий анализ воззрений зарубежных этиков, философов, правоведов, социологов, политологов по проблеме этического обоснования права как феномена изменяющейся социальной реальности в истории развития общественной мысли.

5. Проведен этико-мировоззренческий анализ воззрений отечественных этиков, философов, правоведов, социологов, политологов по проблеме этического обоснования права как феномена изменяющейся социальной реальности в истории развития общественной мысли.

6. Проведен этико-мировоззренческий анализ воззрений современных отечественных исследователей по проблеме этического обоснования права как феномена изменяющейся социальной реальности.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что привлекается внимание ученых и широкой общественности к необходимости развития теории взаимодействия права и морали в современном обществе. Содержащиеся в диссертации положения как увеличивают объем накопленного знания, так и служат посылкой дальнейшей научной разработки проблемы этического обоснования права. Диссертационная работа имеет особое теоретическое значение в аспекте развития прикладных этических исследований, например, в области юридической этики. Представленные результаты исследования, на наш взгляд, позволяют объединить усилия исследователей изучающих социально-правовую реальность, а также систематизировать знания, выработанные в рамках философии и юриспруденции.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования выводов и материалов диссертации в научно-исследовательской работе. Положения, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в просветительской работе среди школьников, студентов в целях повышения нравственной и правовой культуры современного российского общества, а также формирования нравственно-правового сознания. Практическая значимость результатов диссертационной работы состоит также в том, что они могут быть включены в программу учебных курсов по этике, теории государства и права, социальной философии, социологии, политологии.

Апробация результатов исследования. Основные идеи и результаты, полученные в ходе диссертационной работы, обсуждались на заседании кафедры философии и религиоведения Шуйского филиала ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», прошли апробацию в выступлениях на теоретико-методологическом семинаре «Современные проблемы религиоведения: структура и функции религии» (Волгоград, 2008 г.); Третьей региональной научно-практической конференции «Проблемы гуманитарного образования: школа – вуз» (Шуя, 2009 г.); Международной научно-практической конференции «Духовность как онтологическое основание бытия человека» (Ставрополь, 2009 г.); Международной научно-практической конференции «Социальная безопасность учащейся молодежи: проблемы и технологии обеспечения» (Шуя, 2009 г.); Всероссийской научной конференции «Акмеологическая наука и качество образования» (Шуя, 2010 г.); 12-й Региональной научно-практической конференции аспирантов, студентов и учащихся

«Наука и образование: проблемы и перспективы» (Бийск, 2010 г.); III Межвузовской научной конференции «Шуйская сессия студентов, аспирантов, молодых ученых» (Москва-Шуя, 2010 г.); III Всероссийской научной конференции «Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания» (Липецк-Тамбов, 2013 г.); XII Международной научно-практической конференции «Гуманитарные науки в XXI веке» (Москва, 2013 г.); III Международной научно-практической конференции «Культура. Духовность. Общество» (Новосибирск, 2013 г.) и др.

Основное содержание диссертации отражено в 15 публикациях, 4 из их числа напечатаны в журналах, включенных в список изданий, рекомендуемых ВАК РФ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социально-правовая реальность есть совокупность объективных и субъективных свойств человеческой жизни, регулируемой правом и общественной моралью, с одной стороны, а также – мировоззренческими установками социальных субъектов, с другой стороны.

2. Социально-правовая реальность как система и право как её элемент переживаются социальными субъектами на уровне психическо-эмоционального отражения, понимаются (истолковываются) с позиции присущего им конкретно-исторического миропонимания, аксиологически интерпретируются с позиции собственной мирооценки, а также принимаются или отвергаются ими с позиций индивидуальной и социально-групповой морали.

3. Возникающие в социально неоднородном (классовом) обществе и развивающиеся в нем правовые нормы (писаное право) есть результат коэволюции первобытно-архаических представлений (о равенстве, справедливости, долге и т. п.) и этико-мировоззренческих понятий о возможности и действительности социального равенства и социального неравенства, социальной справедливости и социальной несправедливости.

4. Правосознание и моральное сознание как элементы социально-правовой реальности находятся в отношениях единства и борьбы противоположностей, что обеспечивает функционирование и изменение общественных отношений в соответствии с изменяющимися этико-мировоззренческими установками индивидуумов и социальных групп.

5. Основанием писаного права (закона) выступает право естественное, укорененное в народном мировоззрении. Критерием легитимности (беспорности) писаного права (закона) является народное волеизъявление («глас народа»), отчетливо выражаемое социально-историческими субъектами в бунтах, мятежах, восстаниях, революциях, гражданских войнах, референдумах и т. п.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Работа соответствует специальности 09.00.05 – «Этика» и выполнена в соответствии с пунктом 6. паспорта специальности ВАК РФ: Отдельные идеи, учения, школы, направления в истории этической мысли (моральной философии); п. 15. Мораль и общество.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя по три параграфа, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности темы диссертационной работы, анализ степени ее научной разработанности, цель и задачи исследования, его предмет и объект, теоретико-методологическую базу исследования, научную новизну и основные положения, выносимые на защиту, а также теоретическую и практическую значимость полученных результатов диссертационной работы. Также во введении сообщается об апробации ключевых идей диссертации.

В первой главе «Теоретические основы этического обоснования права как феномена социальной реальности» разрабатывается определение понятия «социально-правовая реальность», также рассматривается соотношение мировоззрения, правосознания и морального сознания личности как субъекта социально-правовой реальности, а также обосновывается взаимодействие правосознания и морального сознания как элементов социально-правовой реальности.

Первый параграф «Понятия «реальность», «социальная реальность», «социально-правовая реальность» посвящен разработке определения понятия «социально-правовая реальность».

В разработке определения понятия «социально-правовая реальность» необходимо дать определения понятий «реальность», «социальная реальность», «правовая реальность».

По вопросу содержания понятия «реальность» существуют различные точки зрения. Известно, что категория «реальность» была введена в эпоху Средневековья. В схоластической философии XIII века, ориентированной на аристотелизм, понятие «реальность» стали использовать для обозначения вещей обладающих «значительной степенью» бытия. При этом наивысшая степень бытия приписывалась Богу. В период средневековья развивается тема универсалий и их природы. В связи с этим оформляются две противоположные позиции – реализм и номинализм. Таким образом, можно судить о неоднозначности в понимании реальности в средневековой схоластической философии. Воззрения средневековых мыслителей оказали влияние на более поздние философские представления о реальности. Разные точки зрения относительно понятия «реальность» высказывали, например: Ф. Бэкон, Дж. Беркли, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, Р. Декарт, К. Маркс, Н. Гартман, Н. А. Бердяев, Д. И. Дубровский, В. И. Фалько и др.

Ключом к пониманию категории «реальность» является трактовка понятий «вещество», «действительность». Данная позиция находит свое отражение в интерпретации латинского *realis* в русском языке: (*realis* – вещественный, действительный), существующее в действительности. В справочной литературе понятие «вещественный» рассматривается как: 1) состоящий из вещества, материальный; 2) состоящий из вещей, относящийся к вещам. Следует подчеркнуть, что слово «вещество» заимствованно из старославянского языка и образованно от существительного «вещь». Таким образом, вышеприведенное определение понятия «вещественный», в разработке понятия «реальность», следует использовать во втором значении. Обращаясь к этимологии слова «вещь», мы находим, что оно восходит к общеславянскому *vektь* – говорить. Речь есть объективация явлений сознания. После закрепления в чувственно воспринимаемой форме, объективации (овеществлении) идеальное приобретает статус явления объективного мира. Диссертант принимает точку зрения о том, что вещь есть синоним объекта, любого явления объективного мира.

Слово «действительность» восходит к немецкому *Wirklichkeit* (активность, деятельность). Поэтому логичен вывод: действительно все, что действует. Мысль определенным образом действует на поведение субъекта, представляя собой действительность, которая в некоторых ситуациях оказывает большее влияние на поведение субъекта, чем внешние раздражители. Так, вопреки объективно сложившимся обстоятельствам, человек совершает действия, которые в состоянии объяснить лишь он сам. Таким образом, представляется справедливым отнесение к действительности, воздействующих на индивида, припоминаемых явлений сознания. Примером действия (влияния) сознания, находящегося в состоянии сна, на поведение индивида является сомнамбулизм, либо прерывание сна в результате негативного сновидения и т. д. Изложенное позволяет констатировать допустимость бытующего в исследовательской литературе понятия «субъективная реальность».

Выделение конкретного общества позволяет заключить, что единственными объектами исследования, изучение которых позволит, выявить социальные закономерности, являются члены общества, т. е. личности. Подводя краткий итог существующих в научной и справочной литературе воззрений на понятие «общество», следует отметить, что общество, как определенная целостность, изучается не только историей, социологией и другими общественными науками, но также и философскими науками. Диссертант делает вывод о том, что существование общества не возможно без отношения индивидов к некоему системообразующему нечто.

Принципиально важным в разработке понятия «социально-правовая реальность» является осмысление понятия «право». Существует множество научных направлений, формирующих представления о праве: историческая школа права; психологическая теория права; теория естественного права; материалистическая теория права; нормативистское направление. Проведенный диссертантом анализ показывает, что большинство современных исследователей рассматривают право как общую меру свободы, равенства и справедливости, защищаемую силой государственного принуждения. Однако, устойчивые позиции, в отечественной социальной философии, продолжает занимать классическая марксистская трактовка права, согласно которой оно является возведенной в закон волей господствующего класса. В теории права есть два подхода в рассмотрении сущности и понятия права: юридический (от лат. *jus* – право) и легистский (от лат. *lex* – закон). Юридический и легистский подходы правопонимания выражают не что иное как естественное право (*jus naturale*) и позитивное право (*jus civile*). Слово «право» происходит от древнерусского корня «правъ» – прямой, правильный, невиновный. Изначальными общезначимыми масштабами социальной деятельности служат нормы права. Диссертант принимает точку зрения о том, что не следует отождествлять понятия «норма права» и «норма закона». Право как социальное явление означает, что в правообразовании принимает участие конкретный индивид, мнение которого получает интересующую оценку, а в перспективе и поддержку большинства членов общества. Таким образом, право «рождается» с явлением индивидуального сознания, посредством оценки общественной практики, парадигмы меры свободы, равенства и справедливости (идеи права). Это «новорожденное» право (продукт индивидуального сознания) в результате борьбы за существование (интерсубъектная оценка), либо «выживает» приобретая поддержку большинства членов общества (продукт общественного сознания), либо «гибнет» (отвергается общественным

сознанием). Слово «право» используется в нескольких смыслах (право как закон, моральное право, обычное право, право как правомочие и т. д.). Диссертант отмечает, что определять правовую реальность через совокупность правовых явлений возможно только при наличии критериев отнесения явлений к таковым. Таким критерием, в первом приближении, выступает правовое чувство, возникающее в результате переживания субъектом юридической значимости явлений в определенном контексте социальной реальности. Диссертант подчеркивает, что юридической значимостью обладает как правомерное, так и неправомерное (противоправное) поведение субъектов права.

Подводя итог в разработке определения понятия «социально-правовая реальность», диссертант делает следующие выводы:

1) реальность есть совокупность явлений окружающего нас объективного мира (объективной реальности) и явлений нашего сознания (субъективной реальности);

2) социальная реальность есть совокупность явлений окружающего нас объективного мира (объективной реальности) и явлений нашего сознания (субъективной реальности), в процессе функционирования которого индивидуумы и социальные группы осознают свое место и свою роль в системе общественных отношений;

3) правовая реальность есть совокупность правовых явлений объективной реальности и правовых явлений субъективной реальности, в процессе взаимодействия которых индивидуумы и социальные группы регулируют свое поведение в отношении к государству, а также – к индивидуумам и социальным группам;

4) социально-правовая реальность есть совокупность объективных и субъективных свойств человеческой жизни, регулируемой правом и общественной моралью, с одной стороны, а также – мировоззрением социального субъекта, с другой стороны.

Второй параграф «Мировоззрение, правосознание и моральное сознание: соотношение структур» посвящен анализу структуры мировоззрения и ее соотношения с нравственной и правовой сторонами сознания.

В отечественной науке последних десятилетий исследователями было предложено несколько концепций структуры мировоззрения. Диссертант принимает в качестве рабочей концепцию, согласно которой в мировоззрении можно различить три стороны – чувственно-эмоциональную, интеллектуально-рациональную и ценностно-оценочную. Эти три стороны соответственно обозначаются терминами «миропереживание», «миропонимание» и «мирооценка». Названные три элемента мировоззрения основываются на концепции триадности сознания (переживание, понимание, оценка) и находят свое выражение в троичности всякой формы сознания общества (политической, правовой, моральной, религиозной, эстетической).

Нравственное (моральное) сознание выступает средством регулирования повседневного поведения индивидуумов. Составляющими нравственного сознания являются нравственное переживание, нравственное «понимание» (осмысление человеком нравственных норм) и нравственная оценка. Посредством нравственной стороны сознания субъект социально-правовой реальности развивает в себе способность к поступкам одобряемым тем обществом, в котором он живет. Нравственное сознание индивидуума реплицирует общественные отношения в

категориях добра и зла, хорошего и плохого и т. п., а также закрепляет принципы общественно одобряемого поведения.

Правовые начала поведения субъекта социально-правовой реальности, так же как и нравственные, имеют свое основание в душе человека, а именно человек, живя в определенном обществе, чувствует свой долг перед другими людьми, а также обязанность и необходимость в морально одобряемых поступках. В юриспруденции и этике «правовое» рассматривается как одна из сторон сознания, отражающая социально-правовую реальность в ее отношении к государству и закону. Общественный быт позволяет индивидууму понять необходимость ограничения биологического инстинкта и сделать шаг в социум, существование которого поддерживается нормами права и морали, имеющими конкретно-исторический характер. Таким образом, индивид, взаимодействуя с обществом, государством и правосудием, становится носителем правового сознания. На обыденном уровне повседневности правосознание индивидуума есть совокупность переживаний (правовая психика, или правовая психология). Другими элементами правового сознания являются правовое понимание (правовая наука) и правовая оценка (правовая идеология). Каждый носитель правового сознания в зависимости от мировоззренческих установок и уровня правосознания, по-своему переживает, понимает и оценивает наличное позитивное право и правосудие.

Проведенный диссертантом анализ структуры мировоззрения в ее соотношении с моральной и правовой сторонами сознания позволяет сделать следующие выводы. Философия и наука рассматривают нравственное и правовое как взаимосвязанные стороны сознания, как важнейшие элементы сознания субъекта социально-правовой реальности. В повседневности индивид становится носителем нравственного и правового сознания, вступая в общественные отношения, порожденные определенной социально-культурной средой. Формирование индивидуального нравственного и правового сознания обусловлено также воспитанием. Присущее всякому субъекту социально-правовой реальности нравственное и правовое сознание могут находиться на различных уровнях своего развития, а также по-разному проявляться в зависимости от мировоззренческих установок социальных субъектов.

Третий параграф «Взаимодействие правосознания и морального сознания как элементов социально-правовой реальности» посвящен анализу взаимодействия права, правосознания и морали как относительно самостоятельных феноменов социально-правовой реальности.

Исходя из разных мировоззренческих позиций, исследователи по-разному характеризуют сущность права. Право рассматривается как совокупность абстрактных идей, независимых от государства, как совокупность правил, регулирующих человеческие отношения с позиции разума и справедливости, как божественная мудрость и т. д. Право трактуется как «наличное бытие свободной воли». Право видится как «возведенная в закон» воля господствующего класса. Так же право рассматривают как систему общеобязательных формально закрепленных норм защищаемых силой государственного принуждения. Рассмотрение права с позиции его содержательных характеристик позволяет сделать следующие выводы: а) право есть универсальный общественный феномен, регулирующий общественные отношения в определенном социальном контексте, в определенных культурно-исторических условиях; б) право есть совокупность норм, санкционированных

государством; в) право есть изменчивый социокультурный институт, который претерпевает изменения вместе с изменениями общества; г) право есть общественное явление, стоящее выше человека, общества и государства; д) условием действия права является общественная санкция (в социально неоднородном обществе – государственная). К наиболее существенным признакам права в философской и правовой литературе относят: нормативность; системность; общеобязательность; формальное закрепление; государственно-волевой характер; защита права силой государственного принуждения.

В диалектическом единстве с правом формируется правосознание как совокупность представлений, оценок, чувств, понятий, идей выражающих отношение людей к социально-правовой реальности. В правосознании индивидуума складывается модель должной организации социально-правовой реальности. В своей жизнедеятельности субъект осознает правовые ценности, в результате чего вырабатывает к ним определенное психическое и идеологическое отношение (положительное или отрицательное). Правосознание и право имеют общую природу и вместе с тем являются относительно самостоятельными элементами социально-правовой реальности. Правосознание определяется правоотношениями, правотворческой и правоприменительной практикой, наличием существующих в том или ином обществе правовых традиций, бытующими в обществе оценками социально-правовой реальности и является спутником права, которое, в свою очередь, неотделимо от воли и сознания людей. Как форма общественного (интерсубъектного) сознания правосознание характеризуется следующим образом: а) правосознание является не только средством репликации социально-правовой реальности, но и средством воздействия на нее; б) в сферу правосознания входят воля, чувства, мысли, а также бессознательный духовный опыт; в) правосознание не существует вне своего носителя – социально-исторического субъекта; г) правосознание выступает в качестве фактора социализации личности. От качества и уровня правосознания зависит поведения индивидуума в социуме.

Особое место среди социальных норм занимают нормы морали. Мораль является одной из форм общественного и индивидуального сознания отражающего представления людей о добре и зле, справедливости и несправедливости. Мораль есть вид общественных правил, которые регулируют действия-поступки индивидуумов в малой группе. Общественная мораль может как совпадать с групповыми и индивидуальными представлениями о добре и зле, так и отличаться от них. Понимаемая как форма общественного сознания мораль зачастую рассматривается в сравнении с правом. Приведенный анализ показывает, что право и мораль обладают существенными различиями. Однако им присущи общие черты: правила общежития, возникающие в сознании людей, соответствующие определенному типу культуры, направленные на регулирование общественных отношений. Регулирование общественных отношений право и мораль выполняют по-разному. Право опирается на силу государства, мораль же на силу общественного мнения, а также на совесть субъекта социальных отношений. В процессе социальной регуляции право и мораль взаимодействуют между собой. Требования правовых и моральных норм во многом совпадают. Многие нормы морали получают правовую поддержку («не укради», «не убий» и т.п.). Таким образом, общие признаки права и морали способствуют их тесному взаимодействию. Однако, между правом и моралью возможны и противоречия.

Противоречия между правовыми и моральными нормами возникают в силу разных причин, например, право меняется быстрее морали и напротив, развитие моральных норм делает некоторые правовые нормы несоответствующими общественным интересам, например, однополые браки, получившие в наше время правовую поддержку в некоторых государствах.

Проведя анализ взаимосвязи права, правосознания и морали как относительно самостоятельных элементов социально-правовой реальности, диссертант делает следующие выводы: а) общественные отношения поддерживаются определенными социальными нормами, регулирующими общежитие субъектов социально-правовой реальности; б) право и правосудие как средства регуляции общественных отношений с позиции равенства, справедливости и свободы есть изменяющийся социальный институт, обеспечивающий функционирование и развитие общества и государства; условием действия права является общественная санкция (в социально неоднородном обществе – государственная); в) в диалектическом единстве с правом формируется правосознание как совокупность переживаний, понятий и оценок, выражающих отношение людей к социально-правовой реальности, а также оказывающих влияние на правотворческую и правоприменительную деятельность; г) право – писанные юридические законы – и мораль находятся в отношениях единства и борьбы противоположностей, что обеспечивает развитие общества и позволяет ему регулировать общественные отношения.

Во второй главе «Концепции этического обоснования права в зарубежной и отечественной общественной мысли» проводится этико-мировоззренческий анализ концепций этического обоснования права в истории зарубежной мысли и русской общественной мысли XVIII-XX вв., а также с этико-мировоззренческих позиций анализируются концепции этического обоснования права в современной отечественной общественной мысли.

Первый параграф второй главы «Концепции этического обоснования права в истории зарубежной общественной мысли» содержит этико-мировоззренческий анализ точек зрения зарубежных правоведов и философов, посвятивших свои труды проблеме этического обоснования права в истории общественной мысли.

Правовая мысль древних народов Древнего мира освещает земную жизнь людей с позиции мифа. Божественный первоисточник обосновывает дозволения и запреты совместного общежития индивидов. Постепенно происходит рационализация первоначальных мифических представлений. Общественная мысль античности, преодолевая мифологию как форму родового сознания, находится у истоков возникновения рационального подхода к проблематике государства и права. Деятельность Протагора и Сократа является новым направлением античного правового сознания. Сократа мучает проблема сущности человека, поэтому он понимает философию, прежде всего, как нравственное учение, тем самым переходя от рассмотрения природы и мира к рассмотрению человека. Проблемы нравственности, права, политики он поднимает на уровень логических дефиниций, закладывая рациональный подход в исследовании указанных общественных явлений. По Платону, правовое определяется миром трансцендентных идей, по Аристотелю, – формой. С позиции естественного права к изучению права, закона и государства подходил Цицерон. В основе права, по Цицерону, лежит природная справедливость. Под «природой» понимается вся идеальная и материальная

реальность, ей присущ разум и определенный порядок. Нравственно-правовые воззрения Сенеки основываются на божественном «законе судьбы», которому подчинены государство и законы. В качестве природы он рассматривает естественное право являющееся императивом разума. Крупнейший христианский мыслитель периода патристики Августин Аврелий считал, что греховность земной жизни, в частности жизни политическо-правовой, проявляется в господстве человека над человеком. Причина зла, по Августину, в свободной воле. Вечный закон определяет естественный порядок и, следовательно, естественное право. Выдающийся мыслитель схоластического периода средневековой философии Фома Аквинский, подобно Августину, полагает, что все сущее сотворено Высшим благом – Богом. Соотношение права и закона рассматривается Аквином с позиции христианской догматики.

В эпоху Возрождения происходит революционная переоценка религиозно-политических ценностей, благодаря чему возникают новые интеллектуальные приоритеты получившие свое развитие в эпоху Нового времени. Ф. Бэкон трактует «всеобщую справедливость» как неотъемлемое качество позитивного права. Гуго Гроций рассматривает всю социальную проблематику в естественноправовом контексте. Неотъемлемым признаком права, по Гроцию, выступает справедливость. Согласно Дж. Локку, в догосударственном состоянии господствует закон природы. По мнению Локка, недостатки естественного состояния преодолеваются в ходе заключения общественного договора об учреждении политической власти. Значительный вклад в развитие нравственно-правовой мысли внес Ш.-Л. Монтескье. Законы, вытекающие единственно из природы человеческого существа, Монтескье называет естественными законами. Положительное право, по Монтескье, предполагает наличие в мире справедливости, имеющей объективный характер. Монтескье полагает справедливость базисом позитивного права. Ж.-Ж. Руссо рассматривает позитивное право как акт общей воли. Наиболее важными законами Руссо считает общественные нравы и мнение общественное. В учении И. Бентама, являющегося родоначальником теории утилитаризма, понятие права оказывается тождественным понятию законодательства. Нравственно-правовая проблематика периода немецкой классической философской мысли отмечена, прежде всего, в трудах И. Канта и Г. Гегеля. По мнению Канта, априорные максимы разума являются источниками норм морального и правового порядка. Философия права Гегеля выражается в концепции, основанной на идеалистическом мировоззрении. Необходимым условием и основой нравственности Гегель считает свободу воли. Положительное право, по Гегелю, есть разумное право. В качестве гегелевского категорического императива можно рассматривать указание на уважение лицом других членов общества. Гегель выражает его следующим образом: «Будь лицом и уважай других в качестве лиц». Согласно учению К. Маркса и Ф. Энгельса, государство есть организация для осуществления насилия одного класса над другим, а право – инструмент обеспечения классового господства. Р. фон Иеринг, подвергнувший критике идеи естественно-правовой теории, считал, что только те из установленных обществом норм заслуживают название правовых норм, которые влекут за собой принуждение. Всякое право, по Иерингу, есть результат борьбы нового со старым. Ф. Ницше рассматривал право как средство борьбы сил и воли. Накопление силы и увеличение власти есть, с его точки зрения, свойство всех явлений, в том числе и социально-правовых. Право, по Ницше, оправдывается

нравственностью «сверхчеловека» живущего вне всяких моральных норм современного ему европейского общества. Мораль, с точки зрения Ницше, есть удел слабых. Современная Ницше европейская мораль определяется им как мораль стадных животных. Ф. Ницше выступает против идеи равенства прав, а также полагает: то, что справедливо для одного, то не справедливо для другого. Для Ницше из всех открытых доселе видов интеллигентности «инстинкт» есть самый интеллигентный. Ницше высказывает свой принцип жития следующим образом: «Всякий натурализм в морали, т. е. всякая *здоровая* мораль, подчиняется инстинкту жизни».

В нравственно-правовой мысли XX века отмечается преемственность прежних учений: неокантианство (Г. Радбрух, Р. Штаммлер и др.); неогегельянство (Ю. Биндер, О. Шпанн, и др.), которые дополняются концепциями естественноправового и позитивистского характера. Первый позитивизм обновляется в юридико-позитивистских учениях О. Вайнбергера, Г. Кельзена, Г. Харта и др. С критикой позитивистских концепций права выступали А. Кауфман, М. Мюллер, Дж. Роулз, О. Хёффе и др., что способствовало появлению идей возрождения естественного права, благодаря чему закон более не считается единственным источником права.

Проведенный анализ концепций этического обоснования права в истории зарубежной общественной мысли приводит диссертанта к следующим выводам. Мировоззрение античных авторов формировалось в процессе перехода от мифа к логосу. Опираясь на идеи нравственной свободы индивида, мыслители античности разрабатывали естественноправовые учения, основанные, прежде всего, на разумном подходе к нравственно-правовой проблематике. Моральные аспекты античного права определяются идеологией рабовладельческого общества. Нравственно-правовые воззрения западноевропейского средневековья вытекают из христианской теологии, согласно которой все моральные и правовые нормы являются эманацией Святого Духа. В эпоху Ренессанса право рассматривается в контексте деятельности личности, обладающей свободой волеизъявления и имеющей целью создание юридических законов, соответствующих интересам правящей политической элиты. Для правовых воззрений мыслителей Нового времени, вырабатывающих так называемое «юридическое мировоззрение», характерна, прежде всего, практическая ценность научного правового знания; в этот исторический период углубляются представления о соотношении естественного права и закона, появляются учения, отвергающие доктрину естественного права (И. Бентам, Р. Иеринг и др.), рассматривающее право как возведенную в закон волю господствующего класса (марксизм), а также учения правового нигилизма, направленные на основательную критику всех ценностей и в том числе морально-правовых ценностей (Ф. Ницше). Зарубежная этико-правоведческая мысль XX в., развивающая идеи учений предшествующих эпох, отмечена многообразием взглядов относительно нравственных принципов устройства правового общества.

Второй параграф второй главы «Концепции этического обоснования права в русской общественной мысли XVIII-XX вв.» содержит этико-мировоззренческий анализ точек зрения отечественных философов и правоведов, разрабатывавших проблематику этического обоснования права в истории общественной мысли.

Древнерусская нравственно-правовая мысль определяется важнейшим историческим событием – крещением Руси. Данный период становления этического-правовых идей на Руси отмечен переходом от мифологических представлений о правде-истине и правде-справедливости к рационализированным воззрениям православно-богословского характера. С принятием христианства на Руси появляются имеющие богословский характер труды, ставшие предпосылкой отечественной философии права. К ним следует отнести «Слово о Законе и Благодати» митрополита Илариона (XI в.), «Поучения» преподобного Феодосия Печерского (XI в.), «Поучение детям» Владимира Мономаха (XII в.) и др. В творчестве Нила Сорского, Максима Грека, Зиновия Отенского, Иосифа Волоцкого обосновываются идеи равноценности и равноправия народов, свободы мысли, справедливости и др. Собственно философско-правовые концепции в России складываются в эпоху Просвещения. Под влиянием просветительской литературы сложилось, проникнутое идеями естественного права и договорного происхождения государства, философско-правовое воззрение В. Н. Татищева. С религиозных позиций обосновывал естественное право Г. С. Сковорода. Значительный вклад в развитие отечественной философско-правовой мысли внес К. А. Неволин. Он различал естественный закон (идею законодательства) и позитивный закон (проявление идеи законодательства). Сущность закона, согласно Неволину, – правда (справедливость), являющаяся проявлением божественного начала в мире людей. Представитель монархической концепции права К. П. Победоносцев рассматривал природу человека как совокупность доброго и злого начал возникших в результате грехопадения. По мнению Победоносцева общество нуждается в верховном судье (монархе) для поддержания порядка и правды. Власть осуществляет борьбу против зла обусловленного человеческой природой. Источником государственной власти, в учении Победоносцева, выступает Бог, поэтому служение государству есть служение Богу. Эффективность права, согласно Победоносцеву, зависит от учета существующих общественных отношений. В понимании выдающегося русского юриста и философа права Б. Н. Чичерина естественное право есть система общих юридических норм, обусловленных человеческим разумом и долженствующих служить мерилем для положительного законодательства. Согласно Чичерину, руководящие начала законодательства, в качестве которых выступает правда (справедливость), исходят от Бога. Правду (справедливость) Чичерин связывает с равенством. Отечественная философско-правовая мысль получила значительное развитие в творчестве В. С. Соловьева. Философско-религиозная концепция Соловьева основана на идеях всеединства и целостного знания. Человек в учении Соловьева, выступает как божественное создание, наделенное способностью самосовершенствования и приближающееся к образу Божьему. Соловьев различает право естественное и право положительное. Естественное право, по Соловьеву, выступает умозрительной сущностью всякого действующего права. Крупный либеральный теоретик права С. А. Муромцев рассматривает право с позиций социологического позитивизма. Право, по Муромцеву, есть совокупность юридических отношений (правовой порядок). Нормы же представляются как некий атрибут порядка. В концепции юридического позитивизма Г. Ф. Шершеневича право трактуется как функция государства, и потому оно немислимо без государства и до государства. Важное место в отечественной нравственно-правовой мысли занимает концепция нравственного оправдания права, разработанная Е. Н.

Трубецким, который рассматривает естественное право как критерий права положительного. Правовые взгляды выдающегося русского правоведа и философа П. И. Новгородцева находились под влиянием идей естественного права. С точки зрения Новгородцева, автономная нравственная идея выступает разумным началом личности, автономность нравственной идеи есть априорность нравственного сознания. Разум есть единственный источник морального закона. Философ, правоведа и социолог неокантианской ориентации Б. А. Кистяковский выделял четыре подхода в понимании права. Он считал, что право есть и государственно-организационное, и социальное, и психическое, и нормативное явление. Большой вклад в развитие отечественной нравственно-правовой мысли внесла психологическая концепция права Л. И. Петражицкого. С точки зрения Петражицкого, природой нравственности и права является область эмоционального. В качестве психических феноменов он выделяет: эмоции (двусторонние переживания, имеющие пассивно-активный характер); чувства (односторонне-пассивные переживания); волю (односторонне-активное переживание). Л. И. Петражицкий различает два вида этических эмоций: 1) императивно-атрибутивные этические явления, именуемые «правом», 2) чисто императивные этические явления, именуемые «нравственностью». Синтетический подход к этике права обосновывал А. С. Яценко. Он рассматривал природу морального требования с трех позиций. Во-первых, источник моральных требований он усматривал в природе нравственного сознания. Во-вторых, нравственное требование усматривается человеческим разумом в диалектике законов человеческой личности и природы общества. В-третьих, обязательность нравственности определяется высшим источником, находящимся вне человека и его истории (Царство Божие). Право, по Яценко, обосновывается религией и нравственностью. Таким образом, совершенное человеческое общежитие, согласно Яценко, основывается на диалектике трех сил: формально-юридических норм (государства), нравственных норм (гражданского общества) и религиозных догм (божественной воли). Заметный вклад в развитие русской нравственно-правовой мысли внес И. А. Ильин. Положительное право, по Ильину, есть правовые нормы, установленные правовой властью и подлежащие применению. Естественное право, по Ильину, есть правовые нормы, стоящие в согласии с моралью и справедливостью. Цель права, как и иных норм общественного поведения, состоит в создании мирного общежития индивидов. Марксистская политико-правовое учение распространилось в России, прежде всего, благодаря творчеству Г. В. Плеханова и получило свое развитие в работах В. И. Ленина и др. Ослабление строгого идеологического контроля над общественными науками в СССР во второй половине XX в. способствовало расширению тематики нравственно-правовых исследований. В трудах таких исследователей, как С. С. Алексеев, М. И. Байтин, Б. А. Галкин, Д. А. Керимов, В. Н. Кудрявцев, Г. В. Мальцев, Г. А. Нанейшвили, В. С. Нерсисянц, Р. О. Халфина, Л. С. Явич и др., разрабатываются идеи различения права естественного и положительного, различения нормы права и нормы закона, догосударственного существования права и т. д.

Проведенный анализ концепций этического обоснования права в русской общественной мысли XVIII-XX вв. позволяет сделать следующие выводы. Принципы русской нравственно-правовой мысли определяются важнейшим историческим событием – крещением Руси, заложившим основы перехода от

мифологических представлений о добре и зле, о правде-истине и правде-справедливости к воззрениям православно-богословского характера. Эпоха Просвещения отмечена значительным подъемом нравственно-правовой мысли. Появляются проникнутые идеями естественного права, выражающего закон божий, труды К. А. Неволлина, Г. С. Сковороды, В. Н. Татищева и др. Вторая половина XIX – начало XX в. отмечены плюрализмом отечественной правовой мысли: наряду с нравственно-правовыми воззрениями нигилистского и радикального секулярного характера (М. А. Бакунин, Н. А. Добролюбов, П. А. Кропоткин, П. Л. Лавров, Д. И. Писарев, П. Н. Ткачев и др.) развиваются также концепции правового позитивизма (С. А. Муромцев, Г. Ф. Шершеневич и др.), монархическая концепция права (К. П. Победоносцев, Л. А. Тихомиров и др.); психологическая школа права (Н. М. Коркунов, Л. И. Петражицкий и др.); теория естественного права (Н. Н. Алексеев, И. А. Ильин, Б. А. Кистяковский, П. И. Новгородцев, В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой, Б. Н. Чичерин и др.); учение Н. А. Бердяева о свободе личности в условиях политическо-правовой несвободы, гетерономно-синтетическое нравственно-правовое учение А. С. Яценко. Продолжением политико-правовых идей марксизма в отечественной нравственно-правовой мысли отмечено творчество Г. В. Плеханова, В. И. Ленина и теоретическая деятельность многих советских философов, правоведов и этиков 30-40-х годов прошлого столетия, руководствовавшихся в понимании права диалектико-материалистическим мировоззрением и коммунистической моралью. Всякая дефиниция права выражает как ориентированную на определенные ценности позицию автора, обусловленную социальной реальностью его бытия, так и цели, на достижение которых направлена разработка соответствующего определения права, необходимого, по мнению автора, в том или ином социальном контексте. Столкновение противоположных интересов индивидуумов и социальных групп в процессе существования и функционирования общества есть историческая закономерность. От того, насколько глубоко осмыслены и этико-мировоззренчески обоснованы принципы правовой теории, зависит эффективность правотворческой и правоприменительной деятельности государства, а также эффективность регулирования государством и социальными институтами (действующими на основе наличного позитивного права) экономического, политического и духовно-идеологического поведения субъектов исторического процесса.

Третий параграф второй главы «Концепции этического обоснования права в современной отечественной общественной мысли» содержит этико-мировоззренческий анализ точек зрения философов и правоведов, разрабатывающих проблематику этического обоснования права в современной отечественной общественной мысли.

Право является объектом познания для многих наук – философии, истории, правоведения, социологии, социальной психологии и др. Философы рассматривают право и связанные с ним общественные феномены как целостную реальность, стремясь выделить в ней существенное и необходимое. В юридической науке принято различать два вида права – естественное (*jus naturale*) и положительное (позитивное), (*jus civile*). Понятие «естественное право» выражает глубинную сущность права. «Естественное право» является также формой проявления справедливости в правовой сфере и представляет собой исходные принципы, на основе которых принимаются действующие нормы позитивного права.

Основополагающие идеи концепции естественного права были выработаны уже античными мыслителями Сократом, Платоном, Аристотелем. Классическая школа естественного права была господствующей в юриспруденции на протяжении XVII–XVIII вв. Ее сторонниками были многие выдающиеся западноевропейские и русские мыслители XIX–XX вв. В настоящее время учение о естественном праве является одним из влиятельных в правоведении, оно положено в основание современной теории прав человека. Некоторые современные правоведы различают также право «объективное» и право «субъективное». Даже если не подвергать данное различие сомнению, то использование данного рода юридических «терминов» в научной и учебной литературе неизбежно приводит к логическим ошибкам и, как следствие, к недоразумениям и неконструктивным дискуссиям. Различение неписаного права (обычая) и писаного права (юридического закона) в терминах естественного и позитивного («неестественного») вполне конструктивно. Вместе с тем некритическое отношение к утвердившимся в юридической литературе словосочетаниям «объективное право» и «субъективное права» приводит некоторых правоведов к признанию некоего «объективного» права, которое существует будто бы вне человеческого сознания и независимо от него, т. е. объективно. В диссертации обосновывается положение, согласно которому, объективно по отношению к социальному субъекту, существует не право как таковое, но – правоотношения, правовые учреждения, правосудие в их социально-практическом взаимодействии, т. е. существует объективно все то, что можно обобщить в понятии «правопорядок».

Анализируя различные подходы современных отечественных философов и правоведов к вопросу о сущности права и его нравственно-мировоззренческого обоснования, диссертант приходит к выводу, что теоретическая ценность их зависит от мировоззренческих установок, идеологических клише, этнокультурных пристрастий, бытовых предубеждений и иных эмоционально-рассудочных образов, которые полагаются субъектом теоретизирования в основание правовой концепции. Так, например, под правовой реальностью различные исследователи понимают: а) правовые нормы (нормативизм); б) правоотношения (социологическое направление); в) правовые «эмоции» (психологическое направление); г) установленные государственной властью нормы права (позитивизм); д) объективные общественные отношения (объективизм); е) идея, или смысл права (субъективизм); ж) идеальное взаимодействие субъектов, объективируемое в языке (интерсубъективность).

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, намечаются пути дальнейшего изучения проблемы этического обоснования права как феномена социально-правовой реальности, а также – перспективы применения выводов диссертации в учебном процессе и просветительской деятельности, этико-философского осмысления общественной жизни современной России.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

*Публикации в рецензируемых научных журналах и изданиях
списка ВАК Минобрнауки РФ:*

1. Большаков, Е. В. Правовое в контексте социальной реальности // Мир науки, культуры, образования. – Горно-Алтайск, 2013. – № 1 (38). – С. 292-294. – 0,4 п. л.

2. Большаков, Е. В. Мораль и право как факторы регуляции общественных отношений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 6 (32): в 2-х ч. – Часть I. – С. 28-30. – 0,4 п. л.

3. Большаков, Е. В. Теоретико-методологические основы исследования проблемы правовой реальности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 6 (32): в 2-х ч. – Часть II. – С. 37-41. – 0,4 п. л.

4. Большаков, Е. В. Мировоззрение и его роль в формировании морального и правового сознания личности / Е. В. Большаков, Е. В. Федотов // Среднерусский вестник общественных наук. – Орел, 2013. – № 2. – С. 7-10. – 0,4 п. л.

*Статьи в сборниках научных трудов
и тезисы докладов на научно-практических конференциях:*

5. Большаков, Е. В. Церковь и государство как элементы системы социального управления / Е. В. Большаков, Ю. Н. Назаров, С. Ю. Щукин // Современные проблемы религиоведения: структура и функции религии. – Волгоград: Барс, 2008. – С. 32-37. – 0,2 п. л.

6. Большаков, Е. В. Понятие «культура» в частных, общих и всеобщих науках / Е. В. Большаков, С. Ю. Щукин // Проблемы гуманитарного образования: школа – вуз: Материалы третьей региональной научно-практической конференции. – Шуя: Издательство ГОУ ВПО «ШГПУ», 2009. – С. 12-14. – 0,2 п. л.

7. Большаков, Е. В. О духовно-нравственных основаниях личности / Е. В. Большаков, Ю.Н. Назаров // Материалы международной научно-практической конференции. «Духовность как онтологическое основание бытия человека». – Ставрополь: ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет», 2009. – С. 167-169. – 0,2 п. л.

8. Большаков, Е. В. Нравственное и правовое в сознании и воспитании личности / Е. В. Большаков, Ю. Н. Назаров // Социальная безопасность учащейся молодежи: проблемы и технологии обеспечения: Материалы международной научно-практической конференции. – Шуя: Изд-во ГОУ ВПО «ШГПУ», 2009. – С. 228-230. – 0,2 п. л.

9. Большаков, Е. В. Образование как фактор формирования и развития правового сознания личности / Е. В. Большаков, С. Ю. Назаров // Акмеологическая наука и качество образования: сборник материалов Всероссийской научной конференции. Том II. – Шуя: Изд-во ГОУ ВПО «Шуйский государственный педагогический университет», 2010. – С. 114-115. – 0,2 п. л.

10. Большаков, Е. В. Высшее юридическое образование в современной России // Наука и образование: проблемы и перспективы: Материалы 12-й Региональной научно-практической конференции аспирантов, студентов и учащихся. В 2-х частях. – Бийск: БПГУ имени В. М. Шукшина, 2010. – Часть 2. – С. 132-134. – 0,2 п. л.

11. Большаков, Е. В. Понятие реальности // Шуйская сессия студентов, аспирантов, молодых ученых. Сб. трудов III Межвузовской научной конференции – Москва – Шуя: Изд-во ГОУ ВПО «ШГПУ», 2010. С. 246-248. – 0,4 п. л.

12. Большаков, Е. В. Право как нормативно-ценностный регулятор поведения человека // Социально-гуманитарный вестник Юга России. – Краснодар: АНО «ЦСПИ «Премьер», 2013. – № 1 (32). – С. 214-217. – 0,2 п. л.

13. Большаков, Е. В. Мораль как средство регуляции человеческого поведения // Гуманитарные науки в XXI веке: Материалы XII Международной научно-практической конференции (11.02.2013). – М.: Издательство «Спутник +», 2013. – С. 30-33. – 0,2 п. л.

14. Большаков, Е. В. Правовая реальность как объект познания // Культура. Духовность. Общество: сборник материалов III Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2013. – С. 60-64. – 0,2 п. л.

15. Большаков, Е. В. Правовое сознание как целостный феномен / Е. В. Большаков, С. Ю. Назаров // Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания: сборник статей и тезисов докладов III Всероссийской научной конференции с международным участием, 2012 г. – Липецк – Тамбов: Изд-во Першина Р. В., 2013. – С. 122-124. – 0,2 п. л.