

## ОТЗЫВ

научного руководителя о диссертации Виноградова Александра Сергеевича  
«Звук в мифопоэтике Б. Пастернака 1910-1920 годов»,  
представленной на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационный путь Александра Сергеевича не был прост. Творчеством Пастернака под моим руководством он занимается только 4 года, поэтому и выбор темы, ракурса исследования и методологии сложился не сразу. Эти и другие привходящие жизненные обстоятельства несколько сдвинули привычные сроки защиты и вывели нас за пределы обучения в аспирантуре. Однако Александр Сергеевич на финальной стадии проявил достойные уважения работоспособность и целеустремленность и достойно завершил диссертацию.

Во время обучения в аспирантуре и после нее, А.С. Виноградов активно публиковался и участвовал в научных конференциях, проходящих как в Ивановском госуниверситете, так и за его пределами, поэтому диссертационные идеи прошли надежную апробацию.

Оценивая представленную работу, хочу сказать, что ракурс исследования является весьма актуальным и перспективным. Изучение текста в его звуковой, аудиальной проявленности, причем *не* на уровне фонетики или мотивики, а на уровне поэтической звукообразности и – шире – художественного мышления выводит на очень серьезные и активно разрабатывающиеся сейчас проблемы, связанные с формами и способами *существования* текста. А случай Пастернака в этом отношении просто идеален: не так много поэтов и вообще литераторов начинали свой путь в искусство как профессиональные композиторы. Поэтому изучение его специфического аудиального мышления, при котором мир воспринимается прежде всего на слух, и дальнейшего преломления этого восприятия в поэтике, на мой взгляд, может иметь большие перспективы для литературоведения в целом. Конечно, в представ-

ленной работе только ставится эта проблема и предлагаются первые подступы к ней, но и на уровне актуализации она очень важна.

Второй важный момент – это изучение теоретического аудиального контекста эпохи. При том, что метафорически он на слуху («мировой оркестр», «музыка революции» и проч.), огромный пласт теоретических работ и символистов, и авангардистов, касающихся звука и его роли в художественном тексте, не экстраполируется на художественное творчество современников (ну разве что применительно к авангардистской «зауми»), что, напротив, очень активно делается применительно к литературе новейшей.

И, наконец, третий аспект работы, имеющий, на мой взгляд, ценность – это описание мифопоэтики Пастернака (уже, кстати, достаточно разработанной в пастернаковедении) с ее звукообразной стороны, чего до сих пор в науке почти не делалось, а комплексно, с полным учетом всех случаев и вариантов в поэтических текстах Пастернака 1910-20-х годов – не делалось вообще. И здесь безусловным достоинством исследования является настоящий текстовый анализ – подробный, медленный, с применением различных методик – он составляет большую часть 2-ой главы.

Эти перечисленные мной моменты определяют научную новизну и теоретико-практическую значимость исследования. Считаю, что работа состоялась, представляет собой самостоятельный, законченный труд, ставящий актуальные проблемы, вносящий значительный вклад в изучение творчества Б. Пастернака и отечественной литературы в целом и достойный быть представленным в виде диссертации.

Научный руководитель –  
доктор филол. наук, профессор,  
зав. кафедрой теории литературы и  
русской литературы XX в.  
Ивановского государственного  
университета



Подпись *Тюленева Е. М.* заверяю  
Специалист УК ИвГУ *Е. М.*  
24 января 2018 г.

Е.М. Тюленева