

**УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ Н. МОИСЕЕВА
И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ РАЗЛОМЫ:
ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ
ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ
ЛИЧНОСТИ В РОССИИ
В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ**

**Материалы Моисеевских чтений —
межвузовского методологического семинара
15 марта 2016**

Научное издание

Москва, 2016

УДК 37.014

ББК 74.58

У59

Универсальный эволюционизм Н. Моисеева и цивилизационные разломы: проблемы формирования и развития духовно-нравственных ценностей личности в России в условиях кризиса западной культуры. Материалы Моисеевских чтений — межвузовского методологического семинара 3 марта 2016. Научное издание. — М.: Изд-во МНЭПУ, 2016. — 432 с.

ISBN 978-5-7383-0429-3

ISBN 978-5-7383-0429-3

©МНЭПУ, 2016

ПРЕЛОМЛЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ РАЗЛОМОВ В НАЦИОНАЛЬНОМ И ИНДИВИДУАЛЬНОМ СОЗНАНИИ⁵

Жульков М.В.

Аннотация: Статья посвящена проблеме устранения комплексов и разрывов в национальном и индивидуальном сознании. Автор приходит к выводу, что целостность индивидуального сознания обеспечивается глобальным масштабом и основными характеристиками ноосферного сознания.

Ключевые слова: глобальное сознание; индивидуальное сознание; ноосфера; ноосферное сознание; цивилизационный разлом; разрыв в индивидуальном сознании

REFRACTION OF CIVILIZATION GAP IN THE NATIONAL AND INDIVIDUAL CONSCIOUSNESS

Zhulkov M.

Annotation: The article devoted to the problem of the elimination of complexes and ruptures in the national and in the individual consciousness. The author comes to the conclusion that the integrity of the individual consciousness is provided by a global scale and the main characteristics of noospheric consciousness.

Keywords: global consciousness; individual consciousness; the noosphere; noosphere consciousness; civilizational gap; the gap in the individual consciousness

Анализируя тенденции мирового развития, Н.Н. Моисеев пришел к выводу, что человеческая цивилизация XXI в. подходит к точке бифуркации [15, С. 116]. К этим кардинальным преобразованиям ведут глобальные проблемы, требующие своего решения. Одновременно, человечество становится единым глобальным целым, объединенным общей культурой, экономикой и пониманием потребностей людей

5 Исследование осуществлено при поддержке гранта РГНФ № 15-03-00833

всего мира. Предстоящая бифуркация состоит в необходимости становления коллективного разума человечества и является продолжением предыдущих глобальных бифуркаций, связанных с появлением жизни и разума во вселенной. Коллективный разум необходим для изменения мировоззрения человечества, для становления информационного и рационального общества, перехода на коэволюционный путь развития общества и природы [там же].

О цивилизационных разломах. Размышления Н.Н. Моисеева о судьбах мира в XXI в. опирались на его понимание цивилизационных разломов [12; 13; 14]. Как пишет академик Н.Н. Моисеев: «Таким образом, требования к поведению людей, к особенностям цивилизации, способной адаптироваться к новым формам использования результатов научно-технического прогресса, крайне противоречивы. А для некоторых цивилизаций и несовместимы. Вот это, в отличие от Хантингтона, я и называю цивилизационным разломом» [14, С. 181]. По сути дела, это противоречия в сознании людей, несовместимые требования к их поведению, которое, с одной стороны, должно быть максимально свободным, необходимо «раскрепощение личности», а с другой, должно иметь высокий уровень коллективизма [там же, С. 180].

Видимые, проявленные противоречия на различных стадиях развития человечества менялись. В течение XIX-XX вв. это были: классовая борьба, борьба социализма и капитализма, Севера и Юга, Востока и Запада, гендерные противоречия, между обществом и природой. После распада социалистического лагеря появилось мнение, что перед человечеством открылась дорога, ведущая к единому демократическому будущему, что нашло отражение в известной статье Ф. Фукуямы [23]. Однако есть и другие точки зрения. Среди них идея С. Хантингтона о том, что в мире после «холодной войны» глобальные противоречия будут иметь цивилизационный характер и формироваться на основе фундаментальных культурных различий [24, С. 15]. Похожую точку зрения находим у Э. Тоффлера, который предсказал в постиндустриальном обществе гигантские битвы за влияние и власть [26, Р. 60]. Он указал три источника противоречий:

межэтнические, межрелигиозные и эколого-экономические конфликты [ibid, P. 248-255].

Н.Н. Моисеев считал, что с появлением разума противоречия внутри жизни и между жизнью и средой обострились еще больше, они были перенесены «из чисто биологической сферы в сферу социальную, общественную» [16, С. 146]. Но тот же разум открывает и новые возможности преодоления противоречий – через компромиссы, новые правила поведения и способы действия [там же].

Основное противоречие современного мира Н.Н. Моисеев видел в противоречии между человечеством и природой, Разумом и окружающей средой: «Нарастающие противоречия между Разумом и окружающей средой, опасности, которые создает цивилизация для будущего человечества, постепенно начинают занимать все большее место в научных и философских исканиях. Все эти противоречия приобрели сегодня глобальный, общепланетарный и, может быть, даже космический характер» [там же, С. 153]. Ученый называл и путь решения этого противоречия – коэволюцию общества и природы, построение информационного и рационального общества [там же, С. 152-159], становление коллективного разума человечества [15, С. 181]. Обеспечение процессов коэволюции общества и природы «потребует и новых знаний о биосфере, и коренной перестройки общественных институтов» [16, С. 155]. Проблема взаимодействия общества и природы включает три компонента: природу, искусственную среду (вторую природу) и духовный мир человека. Причем духовный мир отдельного человека и отдельных групп населения связан с окружающей средой далеко не однозначно: «Вот почему сегодня перед наукой возникает грандиозная задача разработки таких алгоритмов развития, которые были бы способны отыскать необходимые компромиссы, то есть способы разрешения противоречий, которые были бы приемлемы людям, живущим на разных континентах, в условиях различных политических, экономических и социальных систем» [там же, С. 157].

Формирование коллективного разума тесно связано с информатизацией общества и распространением знаний: «Но

теперь мы стоим на пороге информационного общества, в котором Коллективный Интеллект будет играть в едином организме биосферы и общества такую же роль, какую играет интеллект человека в его судьбе. Поэтому могут возникнуть условия новой перестройки социальной природы и структуры общечеловеческих ценностей, при которых станет возможной реализация принципов коэволюции человека и биосферы. Сейчас идет быстрое развитие Коллективного Интеллекта» [10, С. 419].

Учение о коллективном разуме и глобальном сознании являются важной частью ноосферологии, и приобретает в наше время особое значение, так как показывает путь развития человечества на ближайшую и отдаленную перспективу. Исследование путей достижения целостности глобального ноосферного сознания – одна из важных проблем этого учения.

Цивилизационные разломы внутри сознания.

Основные цивилизационные разломы в наступившем веке пролегают по линиям соприкосновения различных цивилизаций (групп цивилизаций). Н.Н. Моисеев пишет: «все нарастающее противостояние группы тихоокеанских и атлантической (европейско-американской) цивилизаций, однако не переходящее в вооруженную борьбу и появление **горячих фронтов** на линиях разломов мусульманской и других цивилизаций, грозящих ядерной катастрофой. И, прежде всего, евро-американской цивилизации, перестройка которой будет неизбежно сопровождаться снижением уровня жизни и ограничением в использовании природных ресурсов. А на это вряд ли легко пойдут сегодняшние лидеры технотронной цивилизации» [13, С. 373].

Технологии меняются быстро, а национальные особенности и предпочтения – медленно. В этих условиях жизненно необходимо умение идти на компромиссы, без которых глобальная цивилизация просто не выживет. В этих новых условиях Россия сможет сыграть существенную роль: «Вот в этой ситуации роль России может оказаться чрезвычайно важной. И дело не в том, что у нас есть ресурсы, нужные всей планете, и наше географическое положение как бы связывает в единое целое все северное полушарие. Россия

обладает уникальным ядерным потенциалом сдерживания. Если к этому добавить, что тысячелетие совместной жизни с мусульманскими народами дало нам тоже уникальный опыт, то не очень трудно увидеть, сколь эффективной может оказаться наша роль **учредителей компромиссов**» [там же].

Для поиска компромиссов очень важна позиция внутреннего, духовного мира человека: «Так от вопросов экологии, технологии, политологии мы неизбежно должны перейти к обсуждению проблем эволюции внутреннего мира человека» [там же, С. 375].

Так цивилизационные разломы имеют причину в сознании людей, другими словами, в сознании людей существуют разрывы, которые необходимо ликвидировать, чтобы двигаться к большей целостности сознания, что позволит достигать необходимых планетарных компромиссов.

Имеются противоречия, которые образуют разрывы внутри отдельных уровней сознания, и на индивидуальном, и на коллективном уровнях. Такие разрывы индивидуум ощущает как комплексы, которые постепенно выдавливаются на поверхность сознания, проявляются в сновидениях, оговорках, и могут быть вскрыты в процессе самоанализа и психоанализа.

Существуют особенности национального и исторического сознания. Негативные исторические события оставляют в исторической памяти народа (национальном сознании) глубокий след, своего рода рану или комплекс, который влияет на текущее самочувствие нации [6, С. 261-262]. Эти раны могут быть залечены путем определенной психической и ментальной активности живущих поколений. Например, в русском национальном сознании такими негативными событиями были монголо-татарское иго, вторжение поляков в начале семнадцатого века, правление Ивана Грозного, репрессии тридцатых годов двадцатого века. Более отдаленные исторические события, конечно, легче поддаются изменению в исторической памяти. Точнее, изменять нужно не саму память, а восприятие национальным сознанием исторических событий. Напомним, Ю.М. Лотман считал культуру коллективным

интеллектом, память которого поддается изменениям [9, С. 557-567].

Известно, что когда комплекс осознается, он наполовину теряет силу. Необходимо направить на него свет мысли, изменить точку зрения. Так, история Золотой орды, ее культура в настоящее время считается частью нашей общей истории, и такой взгляд залечивает историческую рану. Другой способ работы с коллективными историческими комплексами – искусство. Например, любимое многими зрителями кино Э. Рязанова «Иван Васильевич меняет профессию» индуцирует положительные эмоции по отношению к Ивану Грозному, и отношение к нему постепенно меняется, негативное отношение сменяется эмоционально нейтральным и даже позитивным.

Другой тип противоречий связан с особенностями национального характера. Как известно, у любой нации существуют как позитивные, так и негативные характеристики. У русского народа существуют ряд позитивных черт: открытость, братские чувства ко всем народам, веротерпимость, умение понимать и ассимилировать достижения других культур и др. Но нас интересуют разрывы, которые ощущаются как негативные черты в национальном сознании. Например, одна из негативных черт русского народа – временами проявляющееся стремление к саморазрушению, которое противоречиво соединено с устремленностью в будущее (положительной характеристикой). В результате получаются разрывы в истории и в сознании. Существуют своеобразные промежутки между Киевской Русью и Московским княжеством, Московским царством, Российской империей, периодом Советского Союза, современным периодом развития России. Мы должны признать, что это – одна общая история России, и с помощью мыслительной работы и понимания постепенно ликвидировать в нашем сознании эти разрывы.

Тенденция к саморазрушению отчетливо проявилась в событиях русских революций, предшествовавших Советскому периоду, в том числе и в негативном отношении к собственному прошлому. Совсем свежий пример – саморазрушение экономики в процессе перестройки, что

привело к большому падению ВВП страны, в результате в настоящее время необходимо предпринимать усилия по реиндустриализации (Н.Н. Моисеев). Ясно, что для того, чтобы в перспективном будущем эта тенденция снова не отбросила страну назад, необходимо ослабить или преобразовать ее во что-то позитивное. А для этого нужна большая аналитическая, мыслительная работа, широкое обсуждение, изучение истории под этим углом зрения, понимание того, что из прошлого нужно брать все лучшее, нацеленность на созидание и т.п. Воспитание и образование могут и должны сыграть в этом ключевую роль.

Система образования видится как необходимое звено ноосферного развития и становления коллективного разума. Только с помощью распространения знаний о биосфере и ноосфере можно изменить массовое сознание, считал Н.Н. Моисеев [15, С. 12]. Важность образования для ноосферного мировоззрения утверждается целым рядом исследователей. А.И. Субетто видит в ноосферном образовании инструмент формирования общественного разума, как путь к образовательному обществу XXI в. [22].

Основной закон диалектики и целостность сознания.

Согласно диалектике, в основе всякого движения лежит противоречие, поэтому анализ основного противоречия является важным шагом на пути становления философии ноосферного развития. Основной закон диалектики исходит не только из борьбы противоположностей, но и из их единства. Все основные философские направления (кроме постмодернизма) исходят из фундаментального единства мира, в том числе русская религиозная философия и русский космизм. Дуализм признает наличие двух начал, но эти начала не только противоположны, но и взаимодополнительны, и в своем взаимодействии образуют единство. Так, дух и материя вместе образуют единый космос.

Поэтому противоречия должны рассматриваться не только как проявление неизбежной двойственности, но и с точки зрения единства, при этом разрешение противоречий выступает способом осуществления этого единства [8].

Так, целостность сознания обеспечена в потенции, на уровне бессознательного, в результате использования общих

энергий. Однако с точки зрения самосознания единство и целостность сознания отсутствуют, как на уровне индивидуального сознания, так и на различных уровнях коллективного и глобального сознания. Фундаментальная двойственность индивидуального сознания – это единство и противоположность низшего личностного я и Высшего, трансцендентного Я. Достижение целостности осуществляется преодолением энергетических барьеров между различными зонами (состояниями) сознания [6, С. 224-230]. Отметим, что это лишь один – энергетический – взгляд на эти процессы, хотя и очень важный.

Основное противоречие ноосферного развития [4; 5, С. 34-43; 7]. Поскольку ноосферный путь развития – один из возможных путей развития современной цивилизации, большое значение приобретает знание основного противоречия ноосферного развития. Для этого Г.С. Смирнов использует представление о ноосферном конфликте: «Ноосферный конфликт – это противоречие между материальной (экономической) и духовной (интеллектуальной) составляющими всемирно-исторического процесса, проявляющимися на уровнях «природа и общество», «биосфера и цивилизация», «человек и Вселенная» [18, С. 215].

Ф.В. Цанн-кай-си пишет об основном противоречии техногенной цивилизации, в которой мы живем: «Глубинное, сущностное противоречие техногенной цивилизации, с одной стороны, заключается в том, что она сформировала человека, ориентированного на максимально комфортный образ жизни с адекватной для этого экономикой, а с другой стороны, возникло понимание общественным сознанием отчуждённого характера цивилизации, её дегуманистических тенденций, которые должны быть преодолены. Тем самым эти противоречия находятся как бы внутри самого человека, происходит борьба его с самим собой» [25, С. 137].

Эти взгляды в основу полагают конфликт между различными сознаниевыми формами, а также сознанием и его выражением в конкретных условиях пространства-времени, на определенной стадии развития биосферы и человечества. Другими словами, это противоречие между сущностным

(внеприродным) сознанием человека и его выражением в виде культуры и цивилизации, между необходимым и достигнутым уровнем и качеством сознания. Это и составляет основное противоречие ноосферного развития. В процессе решения основного ноосферного противоречия будет происходить становление планетарного ноосферного сознания [20] и ноосферного общества в целом [7]. Ноосферное сознание приводит к разрешению других противоречий ноосферного развития: экологических, экономических, социально-антропологических, культурных.

Ноосферное сознание – это новая целостность, которая необходима для решения глобальных проблем современности и основного противоречия ноосферного развития, так же как и само ноосферное сознание является результатом решения этих проблем, ноосферных конфликтов и противоречий. Развивающееся единство человечества невозможно без единого планетарного общечеловеческого сознания, так же как единое сознание невозможно без действительного единства человечества. Для целей нашей статьи глобальное ноосферное сознание и коллективный разум можно считать понятиями – синонимами. Коллективный разум необходим для формирования и развития ноосферного сознания, а ноосферное сознание по своей природе обладает глобальным масштабом.

Н.Н. Моисеев понимал под коллективным разумом системное свойство, возникающее при объединении индивидуальных разумов людей [15, С. 181]. В результате возникает общее миропонимание, коллективная память и выработка коллективных решений [11, С. 465]. Согласно Н.Н. Моисееву, человек взаимодействует с природой все более как единое целое, в связи с чем, необходимо коренным образом изменить сознание людей, внедрить в общественное сознание экологический и нравственный императивы [15, С. 19]. Размышляя об информационном обществе, Н.Н. Моисеев утверждал необходимость созидания коллективного разума человечества, причем переход общества в ноосферу потребует напряжения всех сил. В эпоху ноосферы благодаря развитию коллективного разума человечество становится частью единого

планетарного организма, выполняя роль мозгового центра [11, С. 198].

Целостность ноосферного сознания. Ноосферное мировоззрение и ноосферное сознание необходимы для формирования коллективного разума человечества. Рассмотрим, что обеспечивает глобальный масштаб и целостность ноосферного сознания.

Ноосферное сознание, согласно взглядам Г.С. Смирнова, «это действительное единство экологического глобального общечеловеческого культурного сознания цивилизованного человечества» [20, С. 134]. Ноосферное сознание формируется как «оптимизация и гармонизация уровней природного и социального, естественного и искусственного, биосферного и техносферного, духовного и материального» [там же, С. 115]. Ноосферное сознание «выполняет важную *функцию самоорганизации ноосферы*, выступает основой, определяющей будущее человеческой цивилизации» [там же, С. 129]. Ноосферное сознание – это глобальное планетарное сознание, оно объединяет людей независимо от их национальных, классовых, экономических или культурных различий [там же].

Как отмечает Г.С. Смирнов: «Глобализация сознания на сегодняшний момент представляет собой доминанту интенсивного развития ноосферного сознания» [там же, С. 150]. Глобализация и ноосферизация сознания происходят в процессе разрешения глобальных проблем современности [там же, С. 161-162]. Глобальное ноосферное сознание является и общечеловеческим сознанием, оно есть «форма ненасильственного, толерантного, консенсусного, конвергентного утверждения согласия в материальном и духовном бытии цивилизации» [там же, С. 178].

Ноосферное сознание основывается на достаточной полноте знания, синтезе философии, религии, искусства и науки, а также на универсумном знании (знанием о мире и человеке в его всеохватности по масштабу и глубине) [там же, С. 193-197].

Целостность ноосферного сознания как одна из его важнейших характеристик проистекает из «социокультурного

и космопланетарного контекста» и проявляется «в разлитости сознания и охвате посредством разумной человеческой деятельности единой ноосферной реальности», «в конвергенции национальных культур», «в действительном соединении четырех главных ипостасей духовной культуры», в признании всеобщих человеческих ценностей, «в формировании социальных механизмов становления и развития системы сознания цивилизованного человечества» [там же, С. 192].

Важным аспектом целостности ноосферного сознания является ноосферный императив. «Ноосферный императив может быть сформулирован следующим образом: благо ноосферы (единого космопланетарного тела человеческой цивилизации) – высшая цель, благо человека – конечная цель. Ноосферный императив рассматривает человека, общество и природу как единую целостную систему, делает акцент на их общечеловеческое, глобально-планетарное содержание, а ноосферу – как квинтэссенцию духовной и материальной культуры, функционирующей в мировом Универсуме» [там же, С. 225].

Целостность ноосферного сознания включает преодоление глобальных проблем (противоречий) современности на основе синтеза культуры, формирования целостного универсумно-ноосферного мировоззрения.

Глобализация сознания включает еще один аспект, определяемый тем, что такое сознание должно быть общечеловеческим, то есть, несмотря на ограниченность сознания в каждый исторический период, глобальное сознание должно включать общечеловеческие качества, качества сознания на все времена. Эти аспекты сознания являются абсолютными – внепространственными и вневременными. Такое сознание связано с «чувством вселенскости» и названо Г.С. Смирновым «езде-вечностью»: «Философский смысл категории «езде-вечность» обнаруживает себя в сложнопересеченном пространстве, рождающемся при соприкосновении бытия и сознания, пространства и времени, верха и низа, человеческого и вселенского» [19, С. 14]. Глобальное сознание синтезирует культуры наций-государств и множества народов, культуры и опыт прошлого, настоящего и

будущего и тем самым приближается к идеалу универсального и универсального сознания.

Большую роль в динамических процессах самоорганизации глобального сознания играют основной ноосферный и основной семиотический законы, которые определяют циркуляцию вещества, энергии и информации в ноосферном обществе и планетарной ноосфере [3, С. 27-28; 21, С. 103-105]. При этом развивающаяся целостность обеспечивается и укрепляется вертикальным соответствием трех миров человека: информационного, энергоинформационного и вещественного. Количества вещества, энергии, информации соответствуют друг другу, определяются проделанной работой (объемом) мышления, работой понимания и осознания.

Целостность индивидуального сознания. Ноосферное сознание обладает двумя противоположными и взаимно дополнительными формами: глобальной и индивидуальной. Все, что было сказано о глобальном ноосферном сознании, относится и к индивидуальному сознанию, поскольку глобальные проблемы современности непосредственно затрагивают каждого человека. Но индивидуальное сознание имеет и свои особенности.

Человек как микрокосм отражает в себе макрокосм – планетарное и космическое бытие. Индивидуальное сознание обладает уровнем всеобщего сознания – всеобщечеловеческого, общепланетарного и даже космического. И в выражении в индивидуальной жизни этих всеобщих качеств видится утверждение индивидуальной целостности сознания и бытия.

Как микрокосмическое выражение целое, отдельный человек отражает все это целое, и в своем мышлении он может обращаться к этому целому, утверждая планетарный и даже космический масштаб мышления. Может ли отдельный человек, элементарная часть целого, влиять на целое? Если да, то мышление является таким инструментом. В.И. Вернадский писал, что «...надо отдавать силы жизни всей не только организационной работе или планам, но творческой в самом подлинном смысле, в создание духовных ценностей, исходящих от человеческой личности, а не от тех или иных форм

государственной или общественной жизни» [1, С. 222]. Такое творческое мышление как раз и накладывается на человечество в целом, добавляет и притягивает лучшие возможности. Такой тип мышления приближает целостность индивидуального сознания.

Чтобы подробнее исследовать достижение целостности личностного сознания, рассмотрим структуру личности. Нас интересует именно субъективная сторона организации личности и, применяя системный подход, получим следующую структуру: сознание личности как целое (системный уровень) состоит из ума (концепт системы), психики (энергетические структуры), и физического тела как совокупности органов чувств (субстрат). Человек становится личностью в процессе воспитания, образования, социализации в целом. Целостность личности развивается постепенно и существует на разных стадиях развития. Между тремя частями личности возникают противоречия, которые З. Фрейд называл комплексами: нестыковки между умом и психикой, психикой и телом (мозгом и чувствами), мозгом и умом. Также пробелы в развитии присутствуют и внутри каждой структуры. В сознании личности возникают разрывы, которые ощущаются как дисгармония, стрессы, раздражение, невозможность выполнить определенную работу и т.п. Преодолевая эти противоречия, человек достигает более целостного и уравновешенного сознания.

В настоящее время психология вырабатывает способы замостить эти разрывы (психоанализ, гештальт-терапия, аутотренинг, самовнушение, медитация, дыхательная гимнастика и др.) [2; 17]. Но основное и массовое влияние на формирование целостности личностного сознания, с нашей точки зрения, окажут процессы ноосферного образования и становления ноосферного мировоззрения, работа ума в целом. Необходимо запустить процесс работы сознания в направлении ум – психика – действие, в соответствии с основным ноосферным законом: информация – энергия – вещество, так должно происходить в мире ноосферной личности. На ранних стадиях эволюции человек был частью природы, и главным в системе личности была энергетическая составляющая: энергия

– информация – действие. Человек не мыслил, и личности в современном понимании не было. После прохождения осевого времени началось развитие понятийного мышления и быстрое развитие личностного сознания, и сегодня процесс интеграции личности благодаря системам образования, интенсивному образу жизни, процессам информатизации стал массовым, началось становление ноосферного сознания.

Таким образом, преодоление цивилизационных разломов возможно только на основе движения к более целостному сознанию, это движение должно идти на всех уровнях: глобальном, национальном, групповом и индивидуальном. Системы образования могут и должны сыграть в этом процессе ключевую роль.

Целостность глобального сознания вытекает из решения основного противоречия ноосферного развития и определяется становлением глобального ноосферного сознания с его планетарным масштабом мышления, экологическим, нравственным и ноосферным императивами.

Отражением цивилизационных разломов в сознании являются разрывы в национальном и индивидуальном сознании. В национальном сознании выделяются приобретенные «исторические» разрывы и связанные с национальными характеристиками. Эти разрывы в той или иной степени присутствуют в индивидуальном сознании. Кроме того, в индивидуальном сознании имеются структурные (между состояниями сознания) и приобретенные разрывы. Замостить эти разрывы представляется возможным только с помощью активного познающего и понимающего мышления, развития качеств ноосферного сознания.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аксенов Г.П. Вернадский. М.: Молодая гвардия, 2001. 484 с.
2. Ассаджиоли Р. Психосинтез: принципы и техники. М.: Психотерапия, 2008. 384 с.
3. Дмитриевская И.В., Портнов А.Н., Смирнов Г.С. Ноосферная динамика России: философские и

- культурологические проблемы. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2002. Ч. 1. 158 с. (Ноосферные исследования; вып. 1).
4. Жульков М.В. Ноосферное развитие: становление коллективного разума и социальной автотрофности // Личность. Культура. Общество. 2010. Т. 12, вып. 2 (55-56). С. 267-271.
5. Жульков М.В. Ноосферное развитие человечества. Социально-философский анализ. Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2012. 187 с.
6. Жульков М.В. Ноосферные энергии и глобальное сознание. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2015. 332 с.
7. Жульков М.В. Основное противоречие ноосферного развития // Вестник Костромского государственного университета. 2010. Т. 16, № 2. С. 37-41.
8. Жульков М.В. Преодоление противоречий как способ достижения целостности ноосферного сознания // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. Вып. 3. С. 48-56.
9. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб: «Искусство-СПб», 2000. 704 с.
10. Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня... Свободные размышления. 1917–1993. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 426 с.
11. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998. 480 с.
12. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 3-30.
13. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. МГВП КОКС, 1995. 376 с.
14. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Яз. рус. культуры, 2000. 224 с.
15. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М.: Устойчивый мир, 2001. 200 с.
16. Моисеев Н.Н. Человек и Ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990. 351 с.
17. Пекелис В.Д. Твои возможности, человек! М.: Знание, 1986. 272 с.

18. Смирнов Г.С. Интеллигенция как фактор разрешения ноосферных конфликтов // Реалии ноосферного развития. М.: Ноосфера, 2003. С. 206-216.
19. Смирнов Г.С. Жизнь как везде-вечность: (парафраз книги В.Ф. Эрнэ «Григорий Саввич Сковорода. Жизнь и учение») // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. Вып. 2 (15). С. 12-20.
20. Смирнов Г.С. Ноосферное сознание и ноосферная реальность: Философские проблемы ноосферного универсума. Иваново: Иван. гос. ун-т, 1998. 244 с.
21. Смирнов Д.Г. Семиософия ноосферного универсума: ноосфера и семиосфера в глобальном дискурсе. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2008. 372 с.
22. Субетто А.И. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001b/00161315.htm> (дата обращения: 20.10.2015).
23. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134-147.
24. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2003. 603 с.
25. Цанн-кай-си Ф.В. Философия как теоретическое мировоззрение: курс лекций. Владимир: Транзит-ИКС, 2009. 442 с.
26. Toffler A. Powershift. New York. 1990. 177 p.