

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ГБОУ ВПО МГМСУ
имени А.И. Евдокимова
Минздрава России,
Е.А. ВОЛЬСКАЯ



«12» 02 2015 года

ОТЗЫВ

ведущей организации о научно-практической значимости диссертации
УХОВА АРТЕМА ЕВГЕНЬЕВИЧА,
на тему «Проблематизация истины в классической и неклассической
эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания
и действительности» на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Актуальность темы определяется ключевой ролью проблемы истины в философии, а также ее значимостью для осмысления состояния и перспектив современного научного познания. Акцентируя внимание на научном знании, автор справедливо признает его соразмерным категориальному статусу истины.

Тема истины исследуется на стыке классических и неклассических эпистемологических традиций, через призму которых выстраиваются связи с комплексом вопросов как общефилософского, так и общенаучного характера.

Структура и содержание работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы; в первой главе – четыре параграфа, во второй – два параграфа.

В первой главе «Проблематизация истины: классические и неклассические аспекты в осмыслении эпистемологического основания» А.Е. Ухов акцентирует внимание на принципе соотношения знания и действительности, рассматривая его эпистемологическим основанием проблематизации истины. Детализируя этот принцип в онтологическом, гносеологическом, логико-методологическом и экзистенциально-антропологическом планах, автор раскрывает философско-методологические инварианты трактовки его в классической и неклассической философии.

Ухов справедливо подчеркивает, что решение вопроса о соотношении знания и действительности во многом зависит от истолкования ключевых понятий. Автор показывает достаточное многообразие их трактовок, отмечая их смысловые пересечения.

Анализируя основные концепции истины – корреспондентную, когерентную, прагматическую и конвенциональную, А.Е. Ухов указывает, что каждая из них предстает значимым элементом системной трактовки истины. Сами эти позиции представлены автором как варианты постановки ключевого вопроса: соотношения знания и материальной действительности (корреспондентный подход), знания и феноменов сознания (когерентный подход), знания и ожидаемых результатов (конвенционально-прагматический подход). (с. 107).

Во второй главе *«Истина как суператтрактор в системе саморазвивающегося научного знания»* автор обосновывает правомерность и перспективность системного подхода в осмыслении истины. Автор опирается на теоретико-методологический аппарат, разработанный в школе А.И. Уемова. Анализируя различные трактовки истины в неклассической эпистемологии, А.Е. Ухов выявляет тенденцию к ее конвенционально-прагматическому пониманию, которое признается весьма перспективным для построения ее системной модели. На этой основе проводится осмысление значения коммуникативной деятельности. Диссертант особо подчеркивает коммуникативный характер истины (с. 128). На примере философского анализа ситуации в отечественной генетике в период ее становления А.Е.Ухов предпринимает попытку верифицировать этот тезис.

В развитие идеи системности и в контексте достижений современных эпистемологии и науки А.Е. Ухов выстраивает обобщенную системно-синергетическую модель истины. Позиция автора сводится к следующему: «истину можно определить как суператтрактор, цель, к которой стремится открытая, иерархическая и динамическая система научного знания в процессе своей самоорганизации и эволюции» (С. 144).

А.Е.Ухов обращает особое внимание на то, что критерий соответствия знания действительности (корреспонденция) не встречается в чистом виде, но всегда соединяется с другими критериями (самосогласованностью знания, логической непротиворечивостью, нацеленностью на конкретный результат и т.п.). В развитие этого тезиса автор показывает, что прагматические предпосылки, а также коммуникативные факторы зачастую играют в данном плане ведущую роль.

В Заключении подведены итоги исследования, сформулированы его узловые положения, сделаны основные выводы.

Автором диссертационного исследования получены конкретные результаты, отвечающие требованиям **новизны исследования**:

- установлено, что причины многообразия концепций истины, как классических, так и неклассических, связаны с попытками рефлексии над вопросом о соотношении знания и действительности, являющегося эпистемологическим основанием истины;

- выявлено, что все подходы в проблематизации истины нацелены на разрешение фундаментального вопроса о соотношении знания и действительности в различных его формах: соотношения знания и материальной действительности (корреспондентный подход), знания и феноменов сознания (когерентный подход), знания и ожидаемых результатов (конвенционально-прагматический подходы);

- обосновано, что коммуникативная деятельность, обуславливая познавательный процесс, а значит и решение проблемы соотношения знания и действительности, может мыслиться как системообразующий фактор истины;

- определено, что в рамках синергетической парадигмы структурные элементы истины можно охарактеризовать как цель, суператтрактор, к которому в процессе своего развития и самоорганизации стремится система научного знания.

Теоретической основой исследования стали труды классиков философской мысли, а также ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области проблем истины.

Методологической основой исследования стали: рациональная реконструкция концепций истины в истории философии; критический анализ сложившихся в эпистемологии концепций истины; системный и логический анализ основных подходов к истине; сравнительный историко-философский анализ ключевых понятий, используемых в построении модели истины; теоретическое конструирование системной модели истины; системно-синергетическая проблематизация истины. В работе над диссертацией были использованы также некоторые общенаучные методы (анalogии, восхождения от абстрактного к конкретному, сравнительно-исторический).

Значимость диссертационного исследования заключается в том, что его основные выводы расширяют возможности интегрального осмысления проблемы истины. Автор, анализируя специфику различных подходов в ее постановке, исходит из общего для них эпистемологического основания – вопроса о соотношения знания и действительности. Диссертант предлагает системно-синергетическую модель проблематизации истины.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы. Полученные А.Е.Уховым результаты могут быть рекомендованы для использования в преподавании таких разделов вузовского философского курса, как исторические типы философии, эпистемология и философия науки, а также соответствующего курса для аспирантов. Кроме того, эти выводы можно признать заслуживающими внимания в рамках различных отраслей философских исследований.

Замечания к работе.

1. Недостаточно полно представлена проблематизация истины в XX веке в контексте так называемого лингвистического поворота, а также семантического и дефляционного подходов.

2. Недостаточно пояснено, почему объединены конвенциональный и прагматический варианты проблематизации истины.

3. Автор порою весьма произвольно использует философскую терминологию. Особенно это касается категорий «действительность» и «знание», в трактовке которых у диссертанта нет должной определенности.

Однако указанные недостатки не снижают научный уровень диссертационного исследования, а полученные результаты дают основание для его положительной оценки.

Не вызывает сомнений научная новизна работы. Исследование представлено в логичной, последовательной и ясной форме, отвечающей требованиям ВАК. Содержание диссертации соответствует специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Общее число публикаций автора в научных профессиональных изданиях – 15, из них 5 – из списка ВАК (общий объем – 3,85 п.л., в том числе индивидуальный объем автора – 3,55 п.л.). Они раскрывают существенные стороны содержания диссертационного исследования.

Автореферат диссертации полностью отражает основные ее положения, выводы и рекомендации.

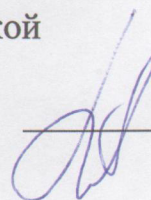
Диссертация Ухова Артема Евгеньевича на тему «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, является самостоятельным исследованием, проведенным на основе широкого круга источников, содержащим достоверные выводы, которые представляют научную ценность.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 года № 74 (с

изменениями, внесёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2011 года № 475), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор достоин присуждения искомой степени по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук ГБОУ ВПО МГМСУ имени А.И. Евдокимова Минздрава России, протокол заседания № 6 от «31» января 2015 года.

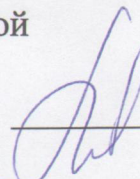
Заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук
доктор философских наук, профессор



В.И. Моисеев

Составитель отзыва:

Заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук,
доктор философских наук, профессор

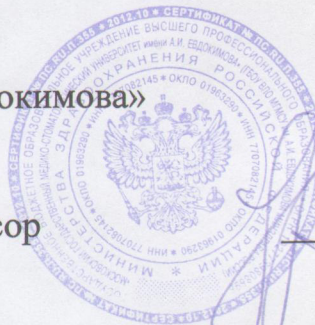


В.И. Моисеев

Адрес: Москва Ул. Бориса Жигулёноква, д. 23
Тел. +7 (495) 365 05 36; e mail: vimovim@gmail.com

Подпись В.И. Моисеева, д.ф.н., профессора, зав. кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук заверяю:

Ученый секретарь
ГБОУ ВПО «МГМСУ им. А.И.Евдокимова»
Минздрава России
заслуженный врач России,
доктор медицинских наук, профессор



Ю.А. Васюк