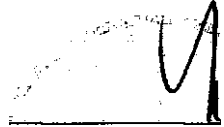


«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»

 J 4 > / М - В. Новиков

«№ » ноября 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»
о диссертации **Шаваринской Светланы Руфимовны**
«Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой в 1870-е годы (творческий диалог и
типологические параллели)»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 - русская литература

Признание важности творчества Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого для понимания закономерностей историко-литературного процесса второй половины XIX века - положение, не требующее комментариев. В практике научных исследований тема «Толстой и Достоевский» имеет давнюю традицию прямолинейного противопоставления художников. При этом вопрос об установлении типологических связей - давно назревшая и нерешённая проблема. Ещё в начале XX века Д.С. Мережковский, выступая с чтением реферата «Лев Толстой и русская церковь», говорил о своей книге «Толстой и Достоевский»: «Я старался показать в моём исследовании, что Достоевский есть как бы "противоположный близнец" Л. Толстого и что одного нельзя понять без другого, к одному нельзя прийти иначе, как через другого». Осмысление судеб русского романа с точки зрения общих тенденций его развития и специфического их выражения в творчестве Достоевского и Толстого - одна из важных задач современного

литературоведения. В этой связи обращение С.Р. Шаваринской к данной теме можно рассматривать как *актуальное*.

Представленная к защите работа строится как системное исследование, предлагающее вместо фрагментарного изучения и противопоставления писателей целостный анализ, позволяющий выявить скрытые связи и закономерности творческого диалога Толстого и Достоевского. С.Р. Шаваринской поставлены серьёзные цели и задачи, проделана большая подготовительная работа, очевиден *личный вклад* учёного в решение проблем творческого диалога Толстого и Достоевского и выявление типологических связей в их произведениях. Диссертация представляет интерес как в историко-литературном, так и в теоретическом аспектах, а выдвинутые в ней положения значимы для исследования классической русской литературы и для изучения творческих контактов двух великих современников. Это даёт нам право говорить о *научной новизне* рецензируемой работы.

Степень обоснованности научных положений и выводов подтверждается тем, что диссертант не ограничивается выявлением типологических связей на различных уровнях организации романов «Анна Каренина» и «Подросток», но стремится обнаружить глубинные мировоззренческие установки их авторов, свидетельствующие о своеобразии творческих индивидуальностей писателей.

Достоверность и научная основательность диссертации, убедительность выдвинутых в ней положений обеспечены обширной историко-литературной базой. Соискателем изучен большой материал, содержащий подготовительные материалы, первые журнальные публикации романов, появившиеся вслед за этим критические статьи, письма Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского. Корректное обращение к трудам литературоведов создало прочный фундамент для изучения поставленных вопросов. При работе над диссертацией С.Р. Шаваринская использовала *комплексную методiku исследования* духовно-нравственных проблем произведений классической литературы, которая базируется на трудах научной школы профессора Ю.В. Лебедева.

С.Р. Шаваринская в своём диссертационном исследовании строго следовала цели и последовательно решала поставленные задачи. Работа хорошо структурирована. Она состоит из Введения, двух глав, Заключения, списка литературы, включающего 349 источников и Приложения.

Во *Введении* объясняется выбор темы исследования, формулируются объект, предмет, цели и задачи исследования, обосновывается новизна и актуальность работы, обозначены её практическая и теоретическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* С.Р. Шаваринская выявляет истоки и векторы взаимоотношений Толстого и Достоевского, стремится понять внутренние причины взаимного притяжения и отталкивания писателей. Глава содержит большой фактический материал, позволяющий всесторонне осветить проблему творческого диалога и определить дальнейшее направление её литературоведческого изучения. Диссертант убедительно доказывает, что при отсутствии личного знакомства Достоевского и Толстого их творческое общение было весьма интенсивным и многосторонним, основанным на постоянном интересе писателей друг к другу. Анализ изученных соискателем материалов убеждает в том, что оба писателя сознавали значимость друг друга и при всей несхожести мировоззренческих позиций не считали себя антиподами.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена типологическому сопоставлению романов «Анна Каренина» и «Подросток». Ещё Г.М. Фридлендер писал о «полемиической оглядке» Достоевского на Толстого в период работы над романом «Подросток». Избранный диссертантом материал и ракурс исследования убеждают в перспективности проделанной работы.

В главе подробно рассматривается диалог писателей по важнейшим вопросам времени (семейная проблематика - с. 81-125, исторические судьбы дворянства - с. 126-163, Восточный вопрос и Балканские войны - с. 163-191, религиозные взгляды - с. 191-199). Сравнительно-типологическое

исследование тематики и проблематики произведений позволяет говорить С.Р. Шаваринской о диалоге Толстого и Достоевского в широком историко-культурном аспекте. Важно при этом, что автор диссертации чётко обосновывает противоположные позиции писателей практически по всем поставленным вопросам. Логично, что «скрытая полемика» Достоевского с Толстым в романе «Подросток» получила дальнейшее развитие в публичной оценке Достоевским романа «Анна Каренина» в «Дневнике писателя» (1877г.). Анализ этих отзывов позволяет соискателю углубить представление о творческом диалоге писателей и показать его различные формы.

Изложенный в этой части работы материал в целом не вызывает возражений, но возникает вопрос о композиции второй главы. Так, важнейшее значение для понимания диалога-poleмики Достоевского и* Толстого должен занимать параграф («... Тут туману было пуще всего»: спор о вере и религии), содержащий осмысление религиозно-этических позиций писателей. Диссертант учитывает различное понимание христианского идеала Толстым и Достоевским, показывает столкновение «теоцентрического» (Достоевский) и «антропоцентрического» (Толстой) мирозерцания писателей, что, по её справедливому убеждению, обуславливает различное понимание природы человека и трактовку поставленных в произведениях проблем. Почему этот важнейший материал рассматривается диссертантом в заключительном параграфе второй главы, в то время как он, по нашему мнению, должен стать основанием для исследования особенностей творческого диалога писателей?

В *Заключении* подводятся итоги исследования, обозначаются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

Анализ рецензируемой работы позволяет заключить, что её автор выполнил оригинальное сравнительно-типологическое исследование на материале классических произведений, ранее не изучавшихся с избранной соискателем точки зрения. Соединение теоретического осмысления историко-литературного материала и подробного проблемного анализа романной структуры произведений позволило диссертанту получить объективную

картину исследуемого явления и обозначить важные координаты творческого диалога Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого в 1870-е годы.

Научная новизна исследования С.Р. Шаваринской состоит в том, что

- впервые выявлен и проанализирован интерес Л.Н. Толстого к личности Ф.М. Достоевского, зафиксированный в письмах и мемуарах современников;
- предпринят углублённый анализ контактных связей Достоевского и Толстого в 1870-е гг.;
- проведено сравнительно-типологическое изучение тематики и проблематики романов «Анна Каренина» и «Подросток»;
- доказано, что роман Достоевского «Подросток» является полемическим откликом на произведение Толстого.

Таким образом, проведённое исследование позволило уточнить значимые координаты диалога двух великих современников.

Теоретическая ценность исследования заключается в том, что в диссертации:

- конкретизирована концепция творческого диалога и рассмотрены его различные формы;
- типологически соотнесены в аспекте категории «творческий диалог» индивидуальные авторские модели романов Достоевского и Толстого;
- проанализировано соотношение литературного и публицистического дискурсов в писательской практике Достоевского;
- выявлены связи и отталкивания в мировоззренческих позициях писателей и на этой основе воссоздана картина литературной жизни 1870-х гг.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертации могут быть использованы в практике вузовского преподавания таких дисциплин, как «История русской литературы второй половины XIX века», «Теория литературы», а также при подготовке спецкурсов и спецсеминаров, посвященных творчеству Ф.М. Достоевского и

Л.Н. Толстого. Материалы диссертации могут быть также востребованы при изучении литературы в гимназиях гуманитарного профиля.

В целом диссертация С.Р. Шаваринской не вызывает принципиальных замечаний, связанных с её основными положениями: правомерность полученных автором выводов обоснована и подтверждена комплексным анализом историко-литературного материала. Однако в ходе прочтения работы возникли некоторые *вопросы и замечания*:

Дискуссионными представляются размышления автора о том, что в творчестве позднего Толстого присутствует тенденция к сближению с Достоевским: «... Толстой принимает эстафету прямой проповеди Достоевского, как бы становясь его духовным преемником, при этом всячески противится возвеличиванию последнего по причине расхождений в вопросах веры» (с. 80); «Поздний Толстой как бы сознательно становится духовным преемником Достоевского в качестве "зло удерживающего", учитывая в своём творчестве писательский и общественный опыт автора "Дневника писателя"» (с. 201); «Начиная с "Анны Карениной" открывается движение "позднего" Толстого навстречу Достоевскому (идейно-тематический аспект - обращение к "злобе дня", и сам художественный метод). Авторы в творческом диалоге на уровне проблематики и поэтики этих произведений ищут ответы на сложнейшие вопросы бытия» (с. 202). Возникает вопрос: в чём проявляется это «движение Толстого навстречу Достоевскому»? Не противоречит ли этот тезис убедительно доказанной полемике Достоевского («Дневник писателя») с позицией Л.Н. Толстого, изложенной в VIII части романа «Анна Каренина»? Кроме того, на этом этапе исследования едва ли правомерно говорить о диалоге авторов на уровне «поэтики» рассматриваемых произведений (с. 202, 206-207)? Известно, что Толстой наряду с мировоззренческими противоречиями, категорически возражал относительно стилиевой организации произведений Достоевского, считая её «неряшливой». Впрочем, разрешение этого вопроса

не входило в задачи данной работы и может рассматриваться как пожелание к её продолжению.

В связи с осмыслением религиозно-этической позиции Толстого возникает вопрос, требующий разъяснения автора диссертации, о прочтении им финала романа «Воскресение»: «Толстой демонстрирует в финале его {*Нехлюдова* - Л.-Б.) бессилие. Так великий художник вольно или невольно торжествует над религиозным философом. Его религиозная доктрина не получает органического воплощения в художественном мире романа, обнаруживая свою ограниченность и нежизнеспособность» (с. 197). Что подразумевается под «религиозной доктриной» Толстого? В чём её «ограниченность и нежизнеспособность»? Уточню вопрос: разделяете ли Вы взгляд на Толстого-художника, который противопоставляется Толстому-моралисту?

Сознавая значимость современных методов анализа литературы, хотелось бы уточнить, какая методика статистической обработки литературного материала (таблицы на с. 84, 111, 164 и др.) была использована при составлении данных Таблиц?

Несмотря на возникшие вопросы, диссертация С.Р. Шаваринской как по форме, так и по содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по избранной специальности. Автореферат и опубликованные статьи по теме диссертации отражают её основные результаты.

Всё вышесказанное даёт основание утверждать, что диссертационное исследование С.Р. Шаваринской «*Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой в 1870-е годы (творческий диалог и типологические параллели)*» отвечает критериям, указанным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (утверждено Постановлением № 842 Правительства РФ от 24 сентября 2013 г.) и рекомендуется к защите по специальности 10.01.01 - Русская литература.

Светлана Руфимимовна Шаваринская заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 - Русская литература.

Отзыв составлен заведующей кафедрой русской литературы, профессором, доктором филологических наук Лученецкой-Бурдиной Ириной Юрьевной.

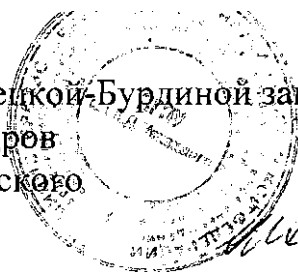
Отзыв утвержден на заседании кафедры русской литературы ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (протокол №3 от 13 ноября 2015 года).

Зав. кафедрой русской литературы
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
проф., доктор филологических наук

*J L ^ ^
И.Ю. Лученецкая-Бурдина*

И.Ю. Лученецкая-Бурдина

Подпись И.Ю. Лученецкой-Бурдиной заверяю.
Начальник отдела кадров
ЯГПУ им. К.Д. Ушинского



Ю.П. Волосов

150000, Ярославль, Которосльская наб., 66, ауд. 318, тел. (4852)213473,
e-mail: luciano55@yandex.ru

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

150000, Ярославль, ул. Республиканская, 108, тел. (4852) 305-661,
rector@yspu.org; адрес сайта www.yspu.org.