

Отзыв

официального оппонента к.ф.н., доцента Абрамовой Анастасии Владимировны на диссертацию Хватовой Марины Борисовны на тему «Антиномии веры и нравственности в отечественной философской культуре», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – Этика

В последние десятилетия в отечественной культуре появилась острая потребность в обращении к философскому наследию русских мыслителей. Это обусловлено духовным кризисом современной России: эпоха социальной нестабильности сопровождается ослаблением и фрагментацией нравственных ориентиров, которая в понимании автора звучит как «эпоха пустоты». Поэтому идеи, высказанные отечественными философами, напряженно искавшими выход из сложившихся кризисных ситуаций, создают наиболее продуктивный теоретический контекст для обсуждения противоречий сегодняшнего российского общества и российской культуры в целом.

Современный этап изучения наследия русской мысли характеризуется более глубоким выявлением типологических черт и закономерностей, присущих отечественной культуре, что даёт возможность построения целостной картины морали в том числе. Диссертационная работа М.Б. Хватовой находится как раз в русле подобных исследований, так как диссертант привлек достаточно репрезентативный круг как классических, так и современных авторов, в ракурсе идей которых особое место занимает выбранная для исследования автором проблема соотношения веры и нравственности. В этом смысле выбор идей и имен, которые могут способствовать созданию объективной картины не только обозначенной проблемы, но и русской этики в целом, является значимым и необходимым.

Важным достоинством работы является то, что предмет исследования

носит динамический характер: автор показывает подъём/упадок веры/нравственности в различные периоды XIX-XX вв. в российском обществе, анализируя причины подобной динамики, а, порой, и возникающих противоречий и парадоксов от полного отрицания явления до необоснованной апологетики. Благодаря умению излагать свои мысли в логической и верифицируемой форме при правильно подобранных методах исследования, диссертанту удаётся реконструкция целостной картины антиномий веры и нравственности у русских философов, богословов и писателей, с привлечением идей большого количества западных мыслителей, что явилось основным результатом исследования.

В традициях отечественной философской культуры всегда наблюдалось повышенное внимание к вопросам веры и нравственности. Однако вышеуказанное обстоятельство отнюдь не облегчает положения диссертанта, поскольку им была избрана очень трудная и ответственная роль «первопроходца», смело шагнувшего на неизведанную территорию и готового встретиться там лицом к лицу со всеми опасностями и ловушками, которые его там могут подстергать. Учитывая это, стратегия данного исследования становится оправданной и эффективной только при условии строгой исходной проблематизации темы («Антиномии веры и нравственности в отечественной философской культуре»), позволяющей избежать содержательной аморфности, методологической эклектики и преобладания описательной стилистики в тексте диссертационной работы. Ведь жанровая специфика диссертационного сочинения обязывает автора преодолеть возможный крен в сторону «просветительства» даже в тех случаях, когда объект его исследования именно в такой его интерпретации в силу объективных причин мало знаком не только широкому читателю, но и специалистам-этикам. В подобном свете предложенная автором общая формулировка диссертационной темы представляется достаточно оригинальным выбором проблемной области исследования по отношению к его фактической структуре и содержанию.

Важным в работе и с теоретической, и с практической точек зрения является то особое понимание духовного синтеза веры и нравственности в контексте отечественной философской традиции, которое органично вписывается в парадигму современного «постсекулярного» общества. Кроме того, автору удаётся расширить исследовательское пространство русской этической традиции за счет целостного и всестороннего раскрытия взаимоотношения веры и нравственности именно в проблемном ключе, что придаёт исследованию несомненную новизну. Такое исследование, в рамках которого освещаются различные этико-религиозные пласты отечественного философского наследия, показывает, насколько оно всеохватывающе и оригинально, что является творческим стимулом для дальнейших самостоятельных поисков диссертанта.

Всесторонне проанализировав отечественное и зарубежное философское наследие, используя внушительное количество источников (220), автор продемонстрировал глубокое понимание исследуемой проблематики. Свое видение проблемы он демонстрирует в контексте сопоставления собственных взглядов со взглядами современных этиков, философов и богословов (среди которых, А. Мень, В.П. Фетисов, В.В. Варава, С.С. Хоружий, А.В. Разин, В.П. Океанский, М.А. Маслин, С.С. Аверинцев, А.А. Гусейнов, В.Н. Назаров, и др.). А критический дискурс автор выстраивает в контексте сопоставления высказанных ими философских идей с идеями русских философов (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, И.С. Аксаков, П.Д. Юркевич, Л.Н. Толстой, В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, С.Л. Франк, В.В. Зеньковский, И.А. Ильин и др.). Таким образом, при исследовании историко-философского материала диссертант показал хорошее знание традиционной этической проблематики (в том числе христианской этики и нравственного богословия), что дало возможность проследить динамику соотношения веры и нравственности в XIX-XX вв. Это говорит о достаточно высокой философской грамотности и компетентности автора диссертационного исследования.

Кроме того, автором предпринята попытка проанализировать и спрогнозировать нынешнюю ситуацию в свете исследуемой им проблематики. Так, диссертант отмечает, что «в современной культуре наблюдается расхождение между возрождением религиозности и упадком морали. Это достаточно парадоксальная ситуация, поскольку в традиционной системе ценностей нет особого противоречия между религией и моралью. Однако, сегодня можно наблюдать обратную картину: бесспорное возрождение религиозности в постсекулярную эпоху сопровождается катастрофическим падением нравов, которое отметили практически все выдающиеся мыслители XX столетия» (с. 39). Это говорит о том, что в процессе данной работы соискатель проявляет качества серьезного, добросовестного и зрелого исследователя, искренне заинтересованного в максимально последовательной и научно значимой реализации своего проекта.

Работа написана профессиональным философским языком, умело сочетающим изложение собственных размышлений с анализом взглядов различных мыслителей прошлого и настоящего, западных и отечественных. Выводы представлены в логичной и адекватной форме и могут рассматриваться как вклад в развитие современной этической теории. Автореферат соответствует диссертации.

Полученные результаты могут быть использованы в преподавании различных этических, общефилософских дисциплин, а также – курсов религиозной направленности (христианская этика, нравственное богословие и др.)

В качестве замечаний, которые носят, скорее, характер уточнений, а где-то и пожеланий, хотелось бы выделить следующие:

1. В параграфе 2.1 рассматривается вопрос о становлении автономной этики в России. При этом в ходе анализа творчества русских религиозных философов, которым уделено наибольшее внимание, делается вывод-постулат о том, что не «геоцентризм и космоцентризм, но антропологизм, характерен для русской философии... В природе человека главное начало, усматриваемое

русскими философами, заключено не в религиозной вере, а в моральной преданности нравственному идеалу» (с. 67-68). Необходимо пояснить, что в таком случае выступает в качестве этого нравственного идеала, и можем ли мы с уверенностью сказать, что это не трансцендентный Абсолют, что позволит нам говорить об автономной этике?

2. На с. 87 анализируются соотношения веры и нравственности в экзистенциальной философии Льва Шестова и подчёркивается, что её смысл в «отстранении этического», которое, согласно Шестову, «разумное, постулирующее необходимость и долженствование. На этом пути нет и не может быть никакого движения к вере». Что тогда в иррационализме Льва Шестова суть моральное, и какую роль в нравственном совершенствовании в этой связи играет вера?

3. Вы достаточно подробно разбираете феномен парадоксальной этики Н.А. Бердяева, основные идеи которой в контексте его понимания совести вступают в противоречие с верой, а церковь при этом способна, как демонстрируется на с. 98 в его цитате способна «внешне насиловать мою совесть и лишать мои нравственные акты характера чистоты, свободы и первородности». Хотелось бы услышать, исходя из его рассуждений, как соотносятся вера и разум, и как его идеи в этой связи воспринимаются с точки зрения нравственного богословия?

4. В заключительном параграфе о нравственно-религиозных аспектах совести рассматриваются преимущественно воззрения богословов и писателей. Мне представляется, что для создания наиболее полной картины необходимо представление этой проблемы как в контексте идей отечественных философов морали, так и – в рамках влияния на их этические воззрения зарубежных философов, ядром исследований которых явилось понятие совести.

Тем не менее, высказанные замечания не умаляют достоинств работы, представляющей собой законченный научно-исследовательский труд, в кото-

ром имеет место вклад в развитие современной этической теории. Всё изложенное позволяет заключить, что диссертация Марины Борисовны Хватовой «Антиномии веры и нравственности в отечественной философской культуре» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика, а её автор, Марина Борисовна Хватова, достойна присуждения ей ученой степени кандидата философских наук.

Доцент кафедры истории и философии
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»
к. филос.н., доцент



Абрамова
Анастасия
Владимировна

Сведения об организации:
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»
Адрес: 117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., 36
Тел.: +7 (495) 958-27-43
E-mail: rector@rea.ru

ПОДПИСЬ		Удостоверение
Специалист по работе с персоналом	16 мая	20 22 г.

ВХОДЯЩИЙ №	424
« 28. 05 2022 г.	